

[Skrunsager Skau]

parcelhusgrund i samme område, hvad forslaget vil medføre.

Såfremt den foreslåede ændring vedtages, vil det især gå ud over ejere af mindre fuldtidsbedrifter, hvor produktionen af f.eks. aldersmæssige grunde eller andre grunde er blevet trappet noget ned, og det ville være ganske urimeligt. Det er rigtigt, at de mindre landbrugsejendomme næppe kan betragtes som primære produktionsenheder, men egentlig som boliger, hvor indkomsten hentes hjem ved et job uden for ejendommen. Det er jeg enig med forslagsstillerne i. De kan betragtes som såkaldte fritidsejendomme, men efter de oplysninger, jeg har modtaget, vurderes disse grunde allerede efter boligværdi.

Derfor er lovforslaget ganske overflødigt, og venstre kan derfor ikke på nogen måde støtte det.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan ikke tilslutte sig det forslag, SF meget sent kommer med her, om ændring af grundværdiansættelsen for landbrugsejendomme.

Der har allerede været nævnt adskillige argumenter for at gå imod forslaget, og jeg skal ikke repetere dem, blot sige, at vi lægger også vægt på, at bopælspligten betyder noget for vurderingen.

Der er én ting, jeg godt vil nævne, som jeg ikke synes har været fremhævet her, og det er, at en landbrugsfamilie ikke vælger sin bolig på samme frie måde som en byfamilie, der kan vælge et parcelhus efter behov. Hvis man finder en ejendom, man har råd til at anskaffe, og som passer til den produktion, man gerne vil have, må man affinde sig med det stuehus, der følger med ejendommen. Derfor er det ikke det samme, som det har været fremhævet flere gange, at vælge sig et parcelhus og at vælge sig en bolig på landet.

Man kan undre sig lidt, når man nu ved, hvilke bestræbelser socialdemokratiet har gjort sig for at hindre store stigninger på parcelhuse i anledning af de nye vurderinger, over, at det uden videre er parat til at tage dette forslag nu. Det vil, alt andet lige, føre til meget store stigninger for landhusholdningen. Jeg går ud fra, at man også vil komme med forslag om at sætte grænser for, hvor

meget det kan stige. Eller det er måske ikke meningen?

Jeg har ikke spor imod, at vi i fremtiden diskuterer, hvad der er fornuftige principper i vurderingen, det kan der være meget god grund til, men jeg tror altså ikke, at vi nogen sinde kommer dertil, at man må sige, at en bolig på landet kan vurderes fuldt ud efter samme principper som et parcelhus.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg tror, der var lidt af en fejltagelse i det, fru Aase Olesen sagde. Jeg tror, at fru Aase Olesen er opmærksom på, at grænserne for, hvor meget lejeværdien må stige, også gælder landbrugets stuehuse. Så der er ikke tale om dårligere behandling på det område af landmændene, end der er på noget som helst andet område.

Fru Aase Olesen siger, at det her vil betyde kraftige stigninger. I forhold til det, vi har oplevet andre steder, er det meget beskedne beløb, og hvis fru Aase Olesen har set bemærkningerne til det forslag, vi behandler her, vil hun vide, at der jo er sket et direkte fald i mange områder for landbrugets stuehuse.

Derfor synes jeg ikke, at alle de bemærkninger, fru Aase Olesen berigede folketinget med, var det, man kan kalde dybt saglige.

Bente Juncker (CD):

SF vil med sit forslag ændre princippet for beregning af grundværdien af landbrugernes stuehuse. Man vil erstatte bondegårdsreglen med de regler, der gælder for beregningen af grundværdien af almindelig parcelhuse.

Centrum-demokraterne mener ikke, der skal ændres ved det gældende princip. Jeg kan give tilslutning til ministerens kommentarer og begrundelser, og både centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti afviser forslaget fra SF.

Thoft (SF):

Det problem, vi prøver at tage fat på med det her forslag, er skabt af ligningsrådet, hvor en junta bestående af borgerlige, landbrugets og erhvervslivets organisationer, sidder på flertallet og gennemfører regler, som gør, at man forlader det, som er hovedprincippet ved ejendomsvurderingerne her i lan-