

[Stavad]

vælge imellem, vil give som pension. Derfor skal vi også her give socialdemokratiets tilslutning og vil også her medvirke til et hurtigt og gerne grundigt udvalgsarbejde, hvis der er udvalgsmedlemmer, der ønsker at grave dybt i forslaget.

Arne Lund (KF):

Det er det tredje lovforslag på dagsordenen i dag, som har noget at gøre med en opfølgning af skattereformen. Jeg har ikke noget at føje til den socialdemokratiske ordførers, hr. Stavads, loyale og klare fremstilling af forslagens indhold. Det er et afgjort fremskridt, at der nu bliver valgmulighed mellem to udbetalingsformer, for så vidt angår udbetaling fra rateopsparing i pensionsejemed, således at der nu også er mulighed for at vælge en udbetalingsform med større udbetalinger i de første år.

Jeg skal på de konservatives vegne anbefale lovforslaget og på de konservatives vegne gerne medvirke til en hurtig behandling i udvalget.

Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også tilslutte sig det lovforslag, der ligger her. Vi lægger vægt på de to ting, der allerede er nævnt: man får ved nedsættelse af erhvervsevnen muligheder for at få sin kapitalpension udbetalt. Det er virkelig en fordel og kan løse nogle af de store problemer, vi ellers har. Og man får også i fremtiden mulighed for at vælge mellem to udbetalingsforløb, således at man kan få et noget større beløb i starten og så lidt mindre senere.

Venstre giver sin fulde tilslutning til det lovforslag, der foreligger.

Thoft (SF):

Jeg talte under det foregående forslag om hovsaløsninger, og så vidt jeg kan se, er det forslag, vi her har til behandling, et godt eksempel på en hovsaløsning.

Den lov, som folketinget vedtog i marts i år, var jo ikke godt nok gennemtænkt, når vi allerede nu skal have ændringer i form af et andet udbetalingsforløb for rateopsparing, sådan at pensionisten får lidt større beløb udbetalt i begyndelsen. Det er da nok muligt, at det er en god idé – for min skyld ingen alarm. For min skyld heller ingen alarm, når

invalidesumsforsikringer kun kan komme til udbetaling, når erhvervsevnen er nedsat med to tredjedele eller mere, det er for så vidt i orden.

Men jeg ærgrer mig lidt over, at skatteministeren ikke i sine bemærkninger har skrevet, hvorfor det var så vigtigt, at disse to ændringer skulle med. Vi mangler nogle argumenter for, at denne lovændring er vigtig og nødvendig. Jeg sidder tilbage med en fornemmelse af, at det her kunne man vel have klaret, næste gang der alligevel skulle foretages ændringer i denne lovgivning. Jeg forstår ikke helt, at vi skal bruge energi på et tidspunkt i folketingssamlingen, hvor vi har meget travlt, på de her rettelser.

Men vi vil selvfølgelig indgå i et sagligt og fordomsfrit, men overordentlig grundigt udvalgsarbejde, og vi er rede til at skrive betænkning også i denne sag i eftermiddag.

Jeg vil godt sige til sidst, at det her kan ikke bringe mit blod i kog.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det er lige før formanden for folketingets skatte- og afgiftsudvalg overvejer, om vi skulle ændre dagsordenen for udvalgets møde i eftermiddag, så vi afgiver betænkning, når hr. Thoft har så stor lyst til det.

Aase Olesen (RV):

Da jeg forstår, at det er magtpåliggende for de foregående talere at få en hurtig behandling af dette lovforslag, skal jeg nøjes med at give tilslutning til forslaget.

Bente Juncker (CD):

Jeg vil også nøjes med at sige, at centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil takke for tilslutningen.

Jeg vil gerne give hr. Thoft den oplysning, at vi har en bestemmelse i grundloven, der siger, at ingen skat kan pålægges eller ophæves uden ved lov. Derfor er vi nødsaget til for at overholde grundloven – det gør hr. Thoft jo også – at gennemføre nogle ændringer, som i andre sammenhænge kunne være ordnet administrativt, i lovsform. Det