

[Stetter]

ligningen. Vi takker ministeren for skatter og afgifter og opfordrer til at følge dette gode eksempel op og søge yderligere forenklinger inden for pensionsbeskatningsområdet.

Den konservative gruppe kan medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, og vi stemmer ja til lovforslaget.

**Bente Nielsen (V):**

Også dette forslag er udtryk for dels en modernisering af den nugældende lovgivning, dels en tilpasning til de nye regler i skattereformen.

Jeg vil godt nævne to forhold i lovforslaget, som jeg lægger megen vægt på. Det første er, at aldersbetingelsen ændres, således at man fremover bare skal være fyldt 67 år inden indkomstårets udløb for at være berettiget til at få nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter. Det svarer til den aldersbetingelse, som man har i forskellige andre love.

Det andet, som jeg finder er vigtigt, er, at nu behøver pensionister ikke længere at være skatteeksperter og at være inde i alle detaljer i skattelovene for at kunne få dette nedslag. For det første behøver de ikke selv at fremsætte begæring om nedslaget, og for det andet behøver de ikke at sidde og regne frem og tilbage på, hvordan de mest hensigtsmæssigt skal fordele renteindtægter og renteudgifter mellem sig. Det synes jeg er en forenkling og en klar forbedring for pensionisterne, der nu er sikre på altid at få det absolut maksimale nedslag. Dette hilser jeg også velkommen, og jeg kan på venstres vegne anbefale lovforslaget.

**Thoft (SF):**

Folketinget laver jo mange hovsæløsninger, og en af disse hovsæløsninger skete i forbindelse med ægtefællebeskatningen, hvor der utilsigtet opstod et hul i lovgivningen, så begge ægtefæller kunne få rentenedslag, ligesom en smart anbringelse af renteindtægter og renteudgifter hos hver af ægtefællerne kunne betyde et større rentenedslag, end man ellers kunne have fået.

De hovsælforhold rettes der nu op på, og det synes SF er helt i orden. Jeg kan også godt støtte, at nedsættelsen sker fra det år, hvor man fylder 67, i stedet for som nu, hvor nedslaget først sker i det år, hvor man fylder 68 år.

Men jeg er lidt usikker på ministerens provenuberegninger. Hr. Stetter forsøgte heroppefra at sælge forslaget, som om der bare var forbedringer. Hvis der udelukkende var forbedringer i forslaget, så kan jeg ikke forstå, hvorledes forslaget kan være udgiftsneutralt, så hr. Stetter må have fortiet de forringelser, der er.

De forringelser, der er, rammer en gruppe pensionister, som jeg gerne vil være med til at ramme. Det er den gruppe pensionister, som f.eks. har boet i parcelhus og derfor har store renteudgifter, men som også har haft en renteindtægt af en mindre formue. Ved at anbringe renteindtægten hos konen og renteudgifterne hos manden eller omvendt har de været i stand til at sikre, at i hvert fald den ene af ægtefællerne fik rentenedslag. Det, der nu sker, er så til gengæld, at man blander ægtefællernes selvangivelser sammen, og om det er specielt genialt, ved jeg nu ikke rigtig, men det må vi jo have kigget på i udvalget.

På den måde synes jeg egentlig, det er noget godt, gedigent knyttværk, det her. Jeg er også lidt usikker på, hvordan rentenedslag kommer til at virke i relation til virksomhedsrenter, altså i de tilfælde, hvor vi har en 67-årig, som driver erhvervsvirksomhed og samtidig har en indtægt, der er så lav, at rentenedslag kan forekomme. Jeg tror ikke, der er ret mange af slagsen, men jeg kan ikke helt se, hvordan forslaget vil komme til at virke for den gruppe.

Selv om SF altså ikke tager del i skattereformen og heller ikke tager ansvar for den følgelovgivning, som reformen medfører, så er vi indstillet på at støtte dette forslag om rentenedslag for pensionister, og vi ser frem til et grundigt udvalgsarbejde. Jeg har forstået, at vi skal skrive betænkning allerede i eftermiddag.

**Aase Olesen (RV):**

På det radikale venstres vegne kan jeg give tilslutning til forslaget om nye regler for nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter.

Det er rent administrativt altid problematisk at have sådan en krølle på skattelovgivningen, men hensigten med at give nedslag for renteindtægter for lavindkomster er jo god nok. Og den er selvfølgelig svær at kom-