

[Lønger]

perioden betyder selvfølgelig, at man kan udligne det fald i provenu, der sker, over nogle år; man kan vænne sig til situationen. Men man kan også godt forestille sig, at de økonomiske problemer, som Københavns kommune har, kan være lige så store om en del år, som de er for tiden. Der er i hvert fald ikke taget noget skridt til at løse dem.

Dertil kommer, at for Københavns kommunes vedkommende svækkes det redskab, som grundskyldpromillen er. Stigningen i grundskatterne sker jo trods alt først, når grundværdistigningerne faktisk er sket. Det er ganske vist det samme stykke jord, men det er trods alt blevet mere værd i handel og vandel, det kan man ikke komme uden om. Dertil kommer, at København har mange store erhvervsjendomme, og grundskylden er et af de få redskaber, som kommunen har til at hente bare en smule fra disse ejendomme til den betrængte kommunekasse.

Når man i en overgangsperiode kan operere med en differentieret grundskyldpromille, alt efter hvilken anvendelse en ejendom har, mener vi også, at man kan gøre det permanent, og noget sådant ville kunne løse Københavns kommunes problem, ligesom der også kunne tænkes at være andre måder, vi kunne løse de problemer på, som Københavns kommune har.

Som udgangspunkt er det vel noget i størrelsesordenen 200 mill. kr., Københavns kommune har på spil her, og så bliver det noget mindre, dels fordi grundværdierne er steget mere, end man har budgetteret med, og dels fordi man får en aftrappingsordning. Men om det så bare drejer sig om 100 mill. kr., er det fortsat et betragteligt problem for Københavns kommune, og det vil vi gerne have nærmere belyst, selv om vi ikke – hvilket jeg gerne vil sige til hr. Stavvad – er i tvivl om, at en samlet opgørelse af lovforslagets virkninger viser et større provenu som følge af den nye bundgrænse end det mindre provenu, der kommer ud af den øvre grænse. Ud fra en samlet vurdering er der derfor ingen som helst grund til at være i tvivl om, at dette forslag er et fremskridt, men vi vil gerne have undersøgt nøjere, hvad det faktisk vil betyde for Københavns kommunes vedkommende.

Ministeren gjorde sig i sit indledende indlæg forskellige tanker om grundskatternes sociale virkninger, og det synes jeg selvfølge-

lig var meget interessant at høre på. Ministeren tog udgangspunkt i en bestemt undersøgelse og nåede frem til den konklusion, at grundskylden virker som en skatteskala uden personfradrag, uden bundfradrag.

Det har ministeren ret i, hvis man ser på grundejerne isoleret som gruppe og ikke ser på befolkningen som helhed. Selv om sammenhængen ikke er entydig, er den gruppe i befolkningen, der ejer jord, gennemsnitligt bedre stillet end dem, der ikke ejer jord. Men det er korrekt, at grundskylden inden for den gruppe af mennesker, der ejer jord, virker på den måde, som ministeren sagde. Det er bare forkert at anskue det på den måde, fordi man selvfølgelig må se på befolkningen som helhed, når man ser på forslaget sociale virkninger, og dér er der nogle helt andre sammenhænge. Der kan nævnes eksempler på folk, som har små indtægter, og som ejer jord, og der kan nævnes eksempler på folk, som har store indtægter, og som ikke ejer jord, men det omvendte er trods alt langt hyppigere, og det siger også noget om forslaget sociale sider.

Derfor mener vi, at en høj grundskyldpromille er absolut socialt rimelig, og derfor har ministerens betragtninger efter min mening ikke nogen generel gyldighed, men kun gyldighed over for den del af befolkningen, som ejer jord. Det er også på den baggrund, at vi ikke nærer nogen som helst sociale bekymringer ved at være med til at fastlægge relativt høje grundskyldpromiller. Tværtimod mener vi, at der er en lang række positive sider ved det.

VS afviser regeringens forslag, men vi vil gerne være med til nærmere at undersøge nogle forhold i forbindelse med Københavns kommune. Jeg skal gøre opmærksom på, at det eneste af forslagene, der kan blive tale om at vi eventuelt stemmer for, er forslaget fra socialdemokratiet og de radikale.

Poulsgaard (FP):

Man skal ikke sige, at der aldrig sker fremskridt herinde. Jeg har i mange år sagt, at de to store aviser TV-Avisen og Radioavisen er venstreorienterede. Nu kommer også en VSer og siger, de er socialdemokratiske. Det skal hr. Lønger i hvert fald ikke have utak for.