

[Bente Juncker]

Det er indlysende, at centrum-demokraterne vil afvise det lovforslag, der er fremsat af socialdemokratiet og det radikale venstre.

Vi nærer i CD ingen varme følelser for grundskyld som beskatningsform, men stillet over for valget mellem SR-forslaget og det, der foreligger fra regeringen, er der ingen tvivl om, at vi støtter regeringsforslaget. Ud fra de forventede stigninger i ejendomsværdierne efter 18. alm. vurdering er det uundgåeligt, at spørgsmålet tages op, idet visse kommuner opererer med særdeles høje grundskyldpromiller. Grundskyld er i sig selv en skat, der rammer skævt uden hensyn til skatteydernes indkomstforhold. Men den skævhed, der findes i dag kommunerne imellem, kan man ikke lade fortsætte. En form for loft mener vi derfor i CD er nødvendig, og inden for regeringspartierne har man opnået enighed om en maksimal primærkommunal grundskyldpromille på 18 og 28 for København og Frederiksberg. Dette loft samt fastlæggelse af den amtskommunale grundskyldpromille på 10 kan vi tilslutte os.

Ophævelsen af den såkaldte 10 promille regel i primærkommunerne er fælles for alle forslagsstillende partier, og det er vi selvfølgelig særdeles tilfredse med.

#### Lenger (VS):

Ligesom hr. Agerschou gjorde det på SFs vegne, vil jeg også gerne starte med at udtrykke min forbløffelse over, at VS i pressen automatisk er blevet regnet med som nogle, der vil stemme for det forslag, der foreligger fra socialdemokratiet og de radikale. Jeg ved i hvert fald, at jeg ikke har talt om denne sag med nogen journalister hverken fra den borgerlige presse eller fra de to store socialdemokratiske aviser, Radioavisen og TV-Avisen - (*Muntherhed*). Så hvordan vi er blevet medregnet, skal jeg ikke kunne sige.

Men der er ingen tvivl om, at der består en række skævheder i den kommunale grundskyld. Det er især regionale skævheder, men også skævheder inden for et begrænset geografisk område, f.eks. hovedstadsområdet, og de skævheder vil vi gerne være med til at rette op på. Vi vil også gerne samarbejde med andre, som vil det samme, og her tænker vi primært på socialdemokratiet og de radikale, som har fremsat et forslag, som vi ikke holder af i enhver detalje, men som i

hvert fald viser, at man er indstillet på at løse de problemer, der er.

Det synes vi derimod ikke man kan sige om regeringens forslag, der, fremsat netop i den nuværende situation og især i den udformning, det har fået, mest af alt ligner en provokation.

Vi kan godt leve med, at den særlige 10 promille regel afskaffes, fordi det trods alt er temmelig tilfældigt, hvor den virker og ikke virker. Sammenknytningen mellem 10 promille reglen og lige præcis skatteloftet forekommer ikke at være særlig indlysende. Vi kan også godt leve med, at den amtskommunale grundskyldpromille igen sættes til 10, ja, vi er egentlig ganske tilfredse med det, fordi ingen jo i praksis har kunnet påregne, at der skulle stige til 20. Når det ser sådan ud, er det jo ren og skær lovteknik. Fastholdelsen indebærer jo desuden en provenuforøgelse, så den er for så vidt også i orden.

Det samme gælder naturligvis reglen om at fastlægge en 6 promille grænse som den mindste grundskyldpromille i primærkommunerne, idet det altid har generet os, at nogle kommuner har kunnet skabe en unfair konkurrence med andre kommuner i kampen om arbejdspladser ved at fastlægge en ekstremt lav grundskyldpromille. Desuden ligger der naturligvis også et element af inddragelse af samfundsskabt værdiforøgelse, ligesom en rimelig høj grundskyldpromille kan være med til at begrænse nogle af værdistigningerne. Så langt så godt.

Den øvre grænse kunne man jo så bare sige god for ud fra den betragtning, at den kun betyder noget i de færreste kommuner, men så simpelt er det ikke. Der er et problem for Københavns kommune, som i 1986 har en grundskyldpromille på 47, mens Frederiksværk med sine 25,5, Nykøbing-Rørvig med sine 28,6 og Læsø med 28 promille næppe vil mærke noget til et faldende provenu, selv om der fastlægges en grænse på 24 promille, idet de inden for den grænse kan hente det samme eller måske endda et større provenu alene på grund af de prisstigninger, der er sket. Så er spørgsmålet selvfølgelig, om de faktisk havde tænkt sig at sænke deres grundskyldpromiller, og det ved vi jo ikke noget om.

Men det er et problem, at København næppe kan hente det samme provenu inden for en grundskyldpromille på 34. Overgangs-