

[Collet]

dag i særlig grad havde drejet sig om landbrug. Det er da rigtigt, at ejendomsbeskatningen kan give problemer i andre sammenhænge, men grunden til, at diskussionen måske alligevel har centreret sig om de vanskeligheder, som det socialdemokratisk-radikale lovforslag indebærer for landbruget, er jo, at det, det drejer sig om her, er grundskyld, og det er jo særlig følsomt for landbruget, fordi landbrugets produktionsapparat er grund, altså marker. Derfor kan det give utilsigtede virkninger, idet man med en ny skat kommer til at beskatte folk, som ingen indkomst har, og dermed accelererer man turen ned ad skråplanet mod konkursen. Det er det, vi har fastholdt.

Vi har også gjort opmærksom på, at problemet i særlig grad omfatter de dårlige jorder. På de federe jorder kan de måske klare det, men ovre i Vestjylland, hvor jorden er mager og karrig, og hvor man ikke tjener noget og ingen indkomst har, finder vi det forkeert, at man skal betale skat.

Jeg skal gerne medgive hr. Bernhard Baunsgaard, at vi glæder os over, at 10 promille reglen i primærkommunal sammenhæng nu forsvinder, og vi glæder os da også over, at det socialdemokratisk-radikale forslag ligesom regeringens vil fiksere amtsgrundskylden til 10 promille, dog kun for 3 år.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg ikke har nævnt ordet landbruget. Landbruget er jo efterhånden ugleset her i dette ting, og derfor går det næsten ikke an at nævne landbruget, på trods af at det er vort største eksporterhverv; men det må vi jo acceptere.

Det, jeg har talt om, og som er meget vigtigt for os, er, at de svage, pensionisterne, som jeg har sagt indtil flere gange, skal betale grundskyld, uanset om de har en indtjening eller de ingen indtjening har. Det er det, vi synes er et stort problem; landbruget ved vi godt at man overhovedet intet hensyn tager til her i dette ting.

Og så vil jeg også gerne sige, når man nævner, at man tager særligt hensyn til København og Albertslund, at spørgsmålet er jo, om det er at tage hensyn til København

og Albertslund. Hvorfor tror man egentlig, at erhvervslivet flygter væk fra København og Albertslund?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg er bange for, at hr. Svend Heiselberg ved den sidste bemærkning igen afslørede, at hans blik på erhvervslivet er overordentlig ensidigt. Mig bekendt findes den store del af virksomhederne stadig koncentreret i København, ikke mindst når det gælder indtjening. Jeg har ikke på fornemmelsen, at ØK flygter til Tarm eller Ringkøbing. Nej, mon dog? Også hvis vi tager en virksomhed som Carlsberg eller Tuborg, eller hvis vi tager nogle andre af de store, har jeg ikke på fornemmelsen, at de flygter til Tarm eller Ringkøbing. De er glade og tilfredse ved at være i København.

Måtte jeg lige tage en anden af disse påstande, som jeg tror gør så utrolig fortræd. Der er vel nogle, der kunne komme til at tro, at hr. Svend Heiselberg vidste besked om grundskatterne, og derfor synes jeg, det er meget væsentligt, at påstanden om, at pensionister skal betale grundskat, bliver punkteret med det samme. Nej, det skal pensionister ikke. Når man er 65 år, har man ret til at få indefrosset sine grundskatter, og det er en overordentlig god regel. Jeg har bedt indenrigsministeren om at se på, om vi ikke skulle nedsætte den rente, hvormed pensionisternes indefrosne grundskatter forrentes. Jeg har ikke modtaget nogen positiv reaktion, men det kan jo være, at hr. Svend Heiselberg vil være med til at nedsætte denne rente, samtidig med at hr. Svend Heiselberg så lader være at komme med sin påstand om, at vi ikke har taget hensyn til pensionisterne, og at han vil være med til at oplyse om, at de kan få indefrosset deres grundskatter.

»Landbruget er ugleset i dette ting«, hvad er det for en påstand? Den er lige så letbenet som hr. Svend Heiselbergs påstand om, at landbruget skulle være det helt dominerende eksporterhverv i Danmark. Ingen af disse påstande har noget som helst med realiteter at gøre.

Bente Juncker (CD):