

[Bernhard Baunsgaard]

par år siden? At almennyttige boliger solgte ud, ikke til købsprisen, det, de havde købt grundene for, men til markedsprisen, og dermed faldt begrundelsen for i særlig grad at være tilbageholdende over for almennyttige boliger jo helt væk.

Derfor vil vi i den kommende tid se, at det virkelig er muligt at gennemføre et loft og alligevel sikre, at ikke mindst Københavns kommune får de nødvendige indkomster gennem grundskatterne, og derfor vil jeg meget kraftigt anbefale, at man gennemfører også loftsreglen. Det, at man i Københavns kommune har tilladt villagrundene at stige, har nemlig medført en efter min mening urimelig byrde for villaejerne, specielt sammenlignet med de byrder, der hviler på andre grundejere i Københavns kommune. Det er rimeligt at komme dem til hjælp, og det gør vi ved at fastsætte et loft.

Hvis man vil gøre sig den ulejlighed at læse den betænkning, jeg nu har henvist til et par gange, vil man se, hvordan det forholder sig med de to tredjedele af grundskatterne, der betales af boligejendommene. Er det sådan, at man kan regne med, at det er de små villaejere og de lejere, der bor i de små boliger, der betaler forholdsvis mest? Nej, sådan er det ikke. Grundskatterne forholder sig udmærket til indkomsten. Med hensyn til den jord, der bruges til boliger, boligjorderne, er der i hovedsagen et udmærket forhold mellem indkomsten og det, man skal betale grundskatter af, hvad enten man ejer en villa eller man lejer en lejlighed. Og så vidt man har kunnet skønne fra betænkningens fædres og mødres side, gælder det samme erhvervsjorder. Der er undtagelser. Der er jo de undtagelser, at landbruget i så høj grad er afhængigt af bl.a. klimaet, men i det store og hele er der god overensstemmelse, også hvad angår erhvervsjorderne. Og så jeg minder jeg om, at vi før kunne konstatere, at grundskatter i sjælden grad var lidet bureaukratiske, og de var billige i forhold til det, man fik ind. Det er også noget, vi bør tage hensyn til.

Når vi så kommer til regeringens forslag, har jeg med stor interesse læst, hvad man på side 3 i bemærkningerne til lovforslag nr. L 259 skriver:

»Det er regeringens principielle opfattelse, at kommunerne selv skal fastsætte grundskyldpromillen.«

Det er jo smukt. Man overlader det til kommunerne, og derefter siger man: I må ikke opkræve mere end 18 promille! Der er i hvert tilfælde ikke logik og sammenhæng i det.

Med hensyn til loftet kan jeg ikke forstå, at det skulle volde regeringspartierne problemer. Jeg kan ikke tro, at det kan være andet end venstre, der får en så mærkelig opfattelse af, hvad dette loft på 24 promille vil komme til at betyde.

Må jeg sige med hensyn til minimumsgrænsen på 6 promille, der foreslås indført i løbet af 3 år, hvis man ligger under 6 promille, at man jo elegant fra regeringspartiernes side undlader at omtale to ting. Det radikale venstre og socialdemokratiet fastslår jo samtidig, at der opkræves 10 promille i amtsgrundskyld, og at det skal gælde for den vurderingsperiode, vi nu går ind i. Jeg gør opmærksom på, at hvis vi ikke kan blive enige om noget, så er den 20 promille.

Man undlader også elegant at gøre noget videre ud af, at vi samtidig foreslår og støtter forslaget om, at de kommuner, der skal opkræve 10 promille, fordi én skatteyder støder på skatteloftet, for fremtiden, hvis de ønsker det, kan nøjes med 6 promille.

Af hensyn til Københavns kommune har vi ment, at det var rimeligt at lave en særlig regel for kommuner, der som København og Albertslund i særlig grad har baseret deres indkomst på grundskatter, en regel om, at de kan nøjes med at nedtrappe grundskatterne på erhvervsjendommene. Jeg gør her igen opmærksom på, at erhvervsjendomme i København og Albertslund først og fremmest er byejeendomme, og at drive en virksomhed uden overskud, det går jo altså ikke i længden. Derfor kan jeg ikke tage det alvorligt, hvis man over for dette forslag om, at man i en periode skulle have lov at opkræve lidt mere i grundskatter af erhvervsjendomme, det gælder byvirksomheder, indvender, at de ikke skulle have noget at trække fra. Den går vist ikke. Det har jeg dog ikke fantasi til at forestille mig at selv regeringspartiet venstre skulle kunne finde på.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Hr. Bernhard Baunsgaard anfægtede i sit indlæg rimeligheden af, at diskussionen her i