

[Agerschou]

Samtidig med dette forslag behandles to forslag fra indenrigsministeren. Indenrigsministerens bud på den fremtidige grundskyld er for SF langt mindre interessant end det, der er kommet fra socialdemokratiet og det radikale venstre. Vi opfatter regeringens forslag som paradeforslag, som der ikke er nogen grund til at gøre særlige bemærkninger om.

Som nævnt har vi i SF været forbavset over offentligt at blive indrulleret i et automatisk flertal, der vil gennemføre lige netop dette forslag. På den anden side er vi i SF interesseret i at medvirke til en ny lovgivning vedrørende grundskyld, gerne med udgangspunkt i lovforslaget fra socialdemokratiet og det radikale venstre, men med nødvendige ændringer.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg forstod på hr. Agerschous bemærkninger, at SF var grundlæggende positivt indstillet over for det lovforslag, som socialdemokratiet og det radikale venstre har fremsat, og at det eneste punkt, der egentlig volder SF problemer, er loftsreglen på de 24 promille. Derfor ville jeg godt spørge hr. Agerschou, om ikke hr. Agerschou er enig i, at det, der opnås ved at indføre en bund på 6 promille, sat op over for det, SF betragter som en ulempe, nemlig loftet på de 24 promille, efter en samlet vurdering vejer over som noget positivt.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg kan bekræfte over for hr. Stavad, at hvis man foretager en samlet vurdering på landsplan af konsekvenserne af det lovforslag, socialdemokratiet og de radikale har fremsat vedrørende grundskylden, så er vores vurdering positiv. Men vores problem er, at vi umiddelbart kan se, at det får negative konsekvenser for nogle ganske bestemte kommuner, specielt to, som i forvejen er kommunaløkonomisk belastede, og som kan risikere at miste et instrument i deres budgetlægning.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

De to kommuner, som hr. Agerschou henviser til, er, så vidt jeg kan skønne, Køben-

havn og Albertslund, og jeg gør opmærksom på, at der er taget hensyn til dem i udformningen af det radikal-socialdemokratiske forslag.

Men jeg vil gerne begynde med nogle lidt mere principielle betragtninger. Hidtil har denne diskussion jo formet sig på den måde, at man, hvis man kommer ind og hører debatten, må gå ud fra, at dette først og fremmest er en afgift, der lægges på landbruget. Intet turde jo være fjernere fra sandheden end netop det. To tredjedele af det samlede grundskyldsprovenu kommer ind fra boligejendomme, en tredjedel lignes på erhvervs-ejendomme – det er landbrug og andre erhverv. Og så er der jo den særlige regel, at de grundskatter, der hviler på erhvervs-ejendomme, er fradragsberettigede. Derfor kunne man i den betænkning, som jeg vil anbefale de mennesker, der beskæftiger sig med denne skat, at få læst, før de fortsætter diskussionen, »Ejendomsskatternes rolle i den kommunale finansiering«, betænkning nr. 1024, skrive, at kun reelt ca. 17 pct. af det samlede provenu kommer ind fra erhvervsjorden.

Jeg tror, at der sker en lille stigning i det provenu, der kommer ind fra erhvervsjorden. Det er ikke først og fremmest landbrug. Så vidt man har kunnet oplyse fra de berørte ministerier, venter man ikke i særlig grad stigning på landbrugsjorden, men derimod ved vi, at der ventes en kraftig stigning på erhvervsjorden f.eks. i Københavns kommune. Derfor tror jeg nok, at denne del, altså de 17 pct., skal sættes lidt op. Men det er byerhvervene, der først og fremmest kommer til at betale det, og det er kontorjorden ikke mindst.

Så er der spørgsmålet om at fastsætte et loft. Hvorfor gør man nu det? Ja, dér tror jeg at det ville være nyttigt for tvivlerne med hensyn til, om det nu er rigtigt at sætte et loft, at studere, hvad der egentlig er sket i København.

København har ført den mærkelige vurderingspolitik, at erhvervsjorden ikke er steget ret meget. Udlejningsejendommenes grunde er steget overordentlig lidt, bl.a. med den begrundelse, at almennyttige boligernes grunde jo ikke kunne komme ud i almindelig handel, og derfor var det urimeligt at lade dem stige. De skulle ligge ganske lavt, og det medførte afsmitning på de private udlejningsejendomme. Hvad oplevede vi så for et