

[Bernhard Baunsgaard]

at moms er en af de afgifter, der virker nedad. Jo højere indkomst man har, jo mindre betaler man forholdsvis i moms, og jo mindre ens indkomst er, jo mere betaler man forholdsvis i moms. Og det var godt ifølge hr. Svend Heiselberg. Jeg kan godt forstå, at vi af og til støder voldsomt sammen i skattepørgsmål.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Både hr. Lenger og hr. Bernhard Baunsgaard efterlyste i deres indlæg en garanti for, at regeringens forslag ville forhindre kommunerne i at beskatte landmænd med lav eller ingen indkomst igennem øget grundskyld.

Regeringens forslag indeholder ingen garanti. Til gengæld giver regeringen kommunerne i Vestjylland, og hvor man nu ellers måtte ønske det, hvor forholdene er vanskelige for landbruget, frihed til selv at bestemme, om de skal opkræve grundskyld eller ej. Det er jo klart, at i de kommuner, hvor indtægtsgrundlaget i landbruget er meget, meget lavt, vil man ikke øge grundskylden; man saver dermed den gren over, man selv sidder på, så det siger sig selv. Regeringens forslag giver altså frihed, ingen garanti.

Agerschou (SF):

Lovforslaget fra socialdemokratiet og det radikale venstre om den kommunale grundskyld vil medføre, at der indføres en bund for den primærkommunale grundskyld på 6 promille, at der indføres et loft for den primærkommunale grundskyld på 24 promille, et loft, der i 1986 ville have ramt fem kommuner, og at den amtskommunale grundskyld i 1987-90 fastsættes til 10 promille. Samtidig foreslås den såkaldte 10 promille regel afskaffet, en regel, der betyder, at en primærkommune skal opkræve mindst 10 promille i grundskyld, hvis en borger efter nogle nærmere regler rammer skatteloftet. Hvorfor denne regel foreslås afskaffet, argumenteres der ikke nærmere for i lovforslagets bemærkninger.

I SF har vi været noget forbløffede over, at vi under de sidste 2-3 ugers offentlige debat om grundskyld automatisk er blevet henregnet til et flertal i folketinget, der ville gennemføre præcis dette forslag fra socialdemokratiet og det radikale venstre. Det under

os, fordi vi bl.a. den 14. februar 1985 under behandlingen af et grundskyldsforslag fra socialdemokratiet gav udtryk for SFs holdning.

Vi sagde dengang, at SF var indstillet på at være med til at gennemføre en minimumsgrundskyld, men at vi var meget lidt begejstrede for indførelse af en maksimumsgrundskyld. Den holdning har vi stadig. Vi mener principielt, at kommunerne selv bør bestemme, hvor høj en grundskyld man vil have ud over et fastsat minimum. Vi mener specielt, at to kommuner, nemlig Albertslund og København, vil få problemer, hvis dette forslag gennemføres i sin nuværende form. Det er nok korrekt, som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at der med den forventede udvikling i grundpriserne vil være beskedne øjeblikkelige provenumæssige konsekvenser for de fem kommuner, der i givet fald vil blive ramt af forslagens loft, men efter SFs opfattelse er det uheldigt, at kommunerne mister et kommunaløkonomisk instrument ved indførelse af en maksimumsgrundskyld, og det vil naturligvis være specielt uheldigt for de kommuner, der i forvejen har en anstrengt økonomi.

Det lovforslag, der behandles i dag, er efter SFs opfattelse svagere end det, der blev behandlet i februar 1985. Dengang opererede man med en slags løbende særlig jordværdistigningsafgift. Den er af en eller anden grund forsvundet ud af dette forslag, hvorfor ved vi ikke, men det kan vi måske få opklaret i dag. Det var som sagt socialdemokratiet, der dengang foreslog denne afgift, men den er, så vidt jeg kan gennemskue, i overensstemmelse med, hvad det radikale venstres hovedbestyrelse har vedtaget den 3. december 1983, og det er vistnok stadig radikal politik på området. Så vi forstår ærlig talt ikke, hvorfor det er pillet ud af det forslag, vi behandler i dag.

Forslaget opererer med en nedtrappingsordning for de kommuner, der har en højere grundskyld end 30. Vi har bemærket, at nedtrappingsordningen er forskellig, alt efter om der er tale om beboelsejendomme eller erhvervsjendomme. Med udgangspunkt heri vil SF gerne undersøge mulighederne for at lægge et loft på grundskylden for beboelsejendomme, men ikke på f.eks. industri- og erhvervsarealer.