

[Stavad]

grænsning i kommunernes frihed, venstre foretager, kalder man en fornuftig regulering, eller hvad nu man bruger af ord. Det er begrænsninger, venstre foreslår, det er begrænsninger, vi foreslår, men begrænsninger med luft i.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil kun sige til hr. Stavad, at vores problemer her i landet er, at vi har overhovedet ingen erhvervsforståelse. Man jagter sit spøgelse, hver gang der er nogen, der ejer noget, der ejer et skøde. Det er vores problem, og det er et problem, socialdemokratiet gør større og større. Jeg synes, det er godt, at der er nogle, der køber et hus, og det kan ikke være rimeligt, at man beskatter dem i et sådant omfang, som der her vil være tale om.

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at hans sammenligning med moms og afgifter kan man vanskeligt drage, når det drejer sig om folk, som ingen indtjening har, for desto mindre indtjening, desto mindre forbrugsmuligheder de har, desto mindre moms og afgifter betaler de. Det forholder sig jo sådan, at folk skal betale ejendoms-skatte, enten de har en lille eller en stor indtjening. Vi mener, det er urimeligt, og at man må tage hensyn til de svageste grupper i samfundet.

Formanden:

Hr. Collet for en kort bemærkning. Der er ikke et ubegrænset antal korte bemærkninger, vil jeg gerne sige.

Collet (KF):

Hr. Stavad sagde, at grunden til, at landmændene skulle betale grundskyld, netop var, at de rådede over en formue. Så vil jeg gerne sige til hr. Stavad: kan man ikke forestille sig en situation, hvor landmandens aktiver og passiver er lige store, og hvor han ingen formue har, men alligevel skal betale grundskyld? Hr. Stavad behøver såmænd ikke komme herop og svare, for svaret er ja.

Så vil jeg godt gøre opmærksom på en ting. Jeg nævnte i min indledende ordførertale, at det drejer sig om Underdanmark, man vil beskatte, for vi kan se, at forslaget er introduceret for at øge beskatningen af landbruget.

Lad os se på landbrugets indkomster ifølgende den seneste meddelelse, som er kommet fra Danmarks Statistik. I dag tjener en ufaglært arbejder 112.000 kr. om året brutto minus renter. For landmanden er det 66.000 kr. Jeg understreger, at vi her har at gøre med en lavindkomstgruppe. Her er ikke tale om skattefup; den lave indkomst er en realitet. Hvorfor skulle vi ellers have de mange konkurrencer?

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg synes, det er interessant at høre venstres ordfører og det konservative folkepartis ordfører tale om, at man skal betale en skat, selv om man ikke har nogen indtægt. Det vil man ikke være med til, det er en dårlig idé.

Derfor vil jeg gerne spørge: hvilken garanti er der for, at den situation ikke opstår, hvis man vedtager regeringens forslag? Regeringens forslag er jo indrettet med en nedre grænse på nul, men en øvre grænse på 18 promille. Der vil i adskillige kommuner, der måske udskriver en grundskyld på 18 promille, være mennesker, der vil komme til at betale grundskyld, men som ikke har nogen indtægt. Jeg går ud fra, at der ikke skal indsættes en regel i regeringens forslag – den er der i hvert fald ikke nu – om, at hvis der findes bare én person i den pågældende kommune, der kan risikere at komme til at betale grundskyld uden at have nogen indtægt, så skal grundskylden fastlægges til nul. En sådan regel er jo ikke med i regeringens forslag.

Derfor vil jeg gerne spørge, når man nu gør så meget ud af det princip, hvilken garanti der egentlig er i regeringens lovforslag for, at den samme situation ikke opstår.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det svar ville jeg også gerne høre fra hr. Svend Heiselberg.

Der var en påstand: hvis man har lille eller ingen indkomst, har man et lille forbrug, og derfor slipper man nemmere om ved moms. Det var vist hovedpåstanden. Jeg tror, hr. Svend Heiselberg skulle tage og studere lidt, hvordan moms i virkeligheden virker, for så ville hr. Svend Heiselberg opdage,