

[Svend Heiselberg]

beklager alligevel, at vi ikke i fællesskab kunne finde en løsning på dette.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes snart, at hykleriet om grundskatterne, der skal betales af dem uden indkomst, bør høre op. Hvad er konsekvensen af det, hr. Svend Heiselberg og hr. Collet siger? Det er, at så skulle man ophæve moms. Der er masser af mennesker, der ikke betaler en krone i indkomstskat, men som betaler moms, hver gang de køber ind. Regeringen har lige forhøjet olieafgifterne – også den fattige skal vel have opvarmet sin stue om vinteren? – og benzinafgifterne, og benzinen er mange afhængige af for at komme på arbejde. Så den diskussion mener jeg er forfjet.

Jeg synes, det er meget modigt af hr. Svend Heiselberg at snakke om kommunalt selvstyre, når vi ved, hvordan venstre og en venstreindenrigsminister har behandlet kommunerne.

Hvis vi ser isoleret på de forslag, regeringen samt socialdemokratiet og det radikale venstre har fremsat, er friheden lige stor. Der er i regeringens forslag mulighed for at operere inden for 18 promille. Der er i det forslag, socialdemokratiet og det radikale venstre har fremsat, mulighed for kommunerne for at operere inden for 18 promille, som de frit kan fastsætte.

Til sidst: skattereformen har intet med grundskatter at gøre. Jeg tror, at hr. Svend Heiselberg var med sidste år, da vi havde nogle forhandlinger, som jeg tror de fleste her i huset husker, og hvor det blev klargjort meget, meget tydeligt, at dette område var uden for skattereformen, og at det var umuligt at få regeringen til at bevæge sig hen i nærheden af det flertal, der var for at udskrive grundskatter.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg deler skam hr. Svend Heiselbergs beklagelse af, at det ikke lykkedes for de partier, der på andre skatteområder arbejder sammen, at gennemføre meget omfattende ændringer i vort skattesystem. Men hr. Svend Heiselberg ved udmærket, at det, at vi ikke får dette forhandlet mellem disse partnere, er

venstres skyld. Det ved hr. Svend Heiselberg jo godt.

Der er i andre regeringspartier absolut forståelse for det, vi har foreslået. Jeg kan ikke forstå, at venstre ikke ville være med til det. Jeg kan her minde om, at vi dog i fællesskab er enige om, at grundskatterne skal opkræves med 10 promille i amterne. Hvis vi ingenting gør, bliver det 20.

Jeg minder om, at venstre og de radikale er enige om – men jeg har på fornemmelsen, at det også er fællesgods for mange andre – at landbrugene omkring de store byer bør betale grundskatter af jorden som landbrugsjord og ikke andet, ikke efter beliggenhedsværdi. Uanset løvteksten er vi vel også enige om – venstre og de radikale i hvert fald, men som jeg sagde før, har jeg på fornemmelsen, at det er meget bredt – at lovens ord ikke alle steder følges tilstrækkelig godt.

Hvorfor kunne vi ikke komme i forhandling? Det var venstre, der var halsstarrig, venstre, der ikke ønskede det.

(Kort bemærkning).

**Collet (KF):**

Både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Stavad stillede spørgsmålet: skal man undlade at pålægge folk en skat, fordi man ved, at de ikke kan betale den?

Modsætningsvis kunne man stille dette spørgsmål: skal man pålægge folk en særlig skat, når man ved, at de ikke kan betale den?

Det, jeg efterlyste i min ordførertale, var, at man ændrede lovforslaget, som er fremsat af det radikale venstre og socialdemokratiet, sådan at folk, som ingen indkomst har, ikke skal betale grundskyld.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Stavad, om han mener, det er hykleri at ville tage hensyn til, at 111 kommuner ønsker at beholde deres skattetryk vedrørende grundskylden på under 6 promille. Er det hykleri, at vi giver udtryk for, at vi gerne vil tage hensyn til de grupper, som ikke har sikkerhed for, at de har så stor en indtjening, at grundskatten ingenting betyder for dem?