

[Collet]

Til hr. Stavad vil jeg sige, at de landmænd, der befinder sig på konkursens rand, jo nok ikke overser de problemer, der er med grundskylden. Man kan lægge alt det sammen, som rasler ned over hovedet på landmændene i disse tider: prisfald i EF, fald i svinenoteringerne, og nu socialdemokratiets og de radikales forslag om øgede grundskatter – og i morgen skal vi behandle et lovforslag om kunstgødningsafgift. Det er da klart, at mange bække små gør en stor å, og i denne sammenhæng skal man bestemt ikke se bort fra betydningen af grundskylden.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at jeg tror da ikke, der er nogen her i folketinget, der går ind for bureaukrati. Det gør det konservative folkeparti i hvert tilfælde ikke. Jeg tror, at den landmand, som sidder yderst på pinden, lægger meget, meget vægt på, at han ikke skal betale skat, når han ingen indkomst har. Det er det, han vil tænke på, og det synes jeg også vi skal tænke på i denne sammenhæng. Vi kan gå ind i fine skatteteoretiske beregninger, men hvis vi skal tænke på det rimelige, synes jeg, vi skal se på det sådan, som jeg gør her.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nu formoder jeg ikke, at hr. Collet drager den fulde konsekvens af det, han siger her, for det vil sige, at hver gang nogen er ude af stand til at betale en eller anden skat, skal vi lade være at opkræve den overhovedet.

Svend Heiselberg (V):

Lovforslag nr. L 259 kan venstre støtte. Det tager sigte på det, der for venstre, ja, for hele regeringen, betyder så meget, nemlig at kommunerne får størst muligt selvstyre, retten til i størst muligt omfang at bestemme, hvordan de vil opkræve deres skatter. Vi ville gerne have gået videre, end dette lovforslag tilsigter, men erkender, at der slet ikke ville være flertal for dette i tinget.

Vi håber som sagt, at vi kan få tilslutning til, at 10 promille reglen fjernes, at vi kan komme med en udstrakt hånd til de borgere, der bor i de socialdemokratisk styrede kommuner, ved at foreslå en overgrænse for grundskyldpromillen på 18, for Københavns og Frederiksberg kommuner 28.

Hr. Stavad spurgte, om vi ønsker, at de personlige indkomstskatter skal være højere. Nej, det gør vi ikke. Vi synes, at de er rigeligt høje. Men jeg vil da gerne spørge hr. Stavad, om ikke han mener, at grundskylden også belaster den enkelte borger. Vi må vel også sige, at den virker urimeligt, for grundskylden skal jo betales, enten man har haft en indtjening eller ej. Derfor finder vi, at man burde følge regeringens forslag, som er betydelig mere venligt stemt over for borgerne.

Endelig foreslår regeringen, at den amtskommunale grundskyldpromille fastsættes permanent fra og med skatteåret 1987 til 10 promille, men at man forhøjer bidraget til fondene fra de nugældende 4,3 promille til 5,3 promille med henblik på at bidrage til finansieringen af bekæmpelse af NPO-forurening. Det sidste må jeg gå ud fra at et stort flertal vil støtte i betragtning af den megen miljøsnak, vi hører her og uden for tinget. Derfor vil jeg tro, at flertallet vil se det som en stor opgave, at man kan være med til at skabe miljøforbedringer med det forslag, som er indbygget i regeringens lovforslag.

Det bedste, der kan siges om oppositionens forslag, nr. L 250, om ændring af forskellige lovbestemmelser om beskatning til kommunerne og staten af faste ejendomme, har jeg allerede sagt i forbindelse med regeringsforslaget.

Lovforslaget er urimeligt og formynderisk over for kommunerne, idet der er over 100 kommuner, der ikke ønsker en grundskyldpromille på 6. Er det så rimeligt, at et flertal vil fjerne det kommunale selvstyre? Venstre vender sig imod, at det skal være muligt at beskatte faste ejendomme med op til 24 promille. Hvorfor skal folk straffes ekstra hårdt, fordi de har fast ejendom?

I øvrigt vil jeg sige, at nu har vi sammen lavet en skattereform. Var det så ikke rimeligt, om de partier, der har gennemført en skattereform, forsøgte, om vi kunne lave noget her i fællesskab, uden at oppositionen forsøger imod regeringens vilje at gennemføre nogle urimelige ting? Jeg mener, at det forslag, man her kommer med, burde ses i lyset af den skattereform, man har lavet, sådan at man vurderer det samlede skattetryk. Det har man desværre ikke ønsket fra socialdemokratiets og de radikales side, og det må vi selvfølgelig tage til efterretning. Men jeg