

[Lykketoft]

47.000 landbrug med en gennemsnitlig merbetaling af grundskyld på 1.278 kr., som kan trækkes fra i den skattepligtige indkomst. Det vil altså dreje sig om rundt regnet 50 kr. netto om måneden for et typisk landbrug. Er det det, hr. Collet mener med de magre jorder i sin bevægende tale, eller hvordan hænger de tal sammen? Er hr. Collet overhovedet bekendt med landboforeningernes opgørelse? Jeg vil godt have en kommentar til det.

Nu nævnte hr. Collet Dansk Skovforening, der jo har været meget aktiv med henvendelser til folketinget i årenes løb. Jeg husker en af de første ting, jeg som skatteminister blev pålagt i et forlig at gennemføre. Det var en lempelse af værdiansættelsen for skovene. Det er et af de forlig, jeg må sige har haft nogle betænkelige virkninger, for det har vist sig, at værdistigningerne på skovene har været blandt de højeste overhovedet for nogen ejendomskategori.

Det viser, hvad der er grundfilosofien i det forslag, vi diskuterer her. Man er nødt til at have en vis beskatning af besiddelsen af den faste ejendom, hvis man vil modvirke de værdistigninger, der ellers optræder; og hvis man fjerner en sådan beskatning, udløser man nogle større værdistigninger, ikke til gavn for dem, der fremtidig skal dyrke jorden, kun til gavn for dem, der tilfældigvis har skødet i dag.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger til de talrige ordførere for socialdemokratiet, der i rask rækkefølge her får ordet.

Jeg er opmærksom på den betænkning, hr. Stavvad nævner her, men det, jeg gjorde opmærksom på, og det, jeg finder forkert, er, at man øger beskatningen af folk med ingen eller måske kun meget lav indkomst. Det var sådan set budskabet i det, jeg sagde, og det håber jeg hr. Stavvad har noteret sig.

Jeg vil gerne spørge hr. Stavvad, om han vil bestride, at en borger i en kommune i Vestjylland, som har en grundskyldpromille i dag på nul, men sætter den op til 6, kan komme i den situation, at borgeren, som ikke skal betale indkomstskat, fordi han ingen indkomst har, fordi han er på konkursens rand, nu vil

blive beskattet med et ekstrabeløb. Jeg vil gerne høre, om hr. Stavvad vil bestride det.

Jeg undredes lidt over hr. Lykketofts ironiske bemærkninger. Jeg tror ikke, at landmændene i Vestjylland vil finde det helt så morsomt som hr. Lykketoft, at de skal betale skat, på trods af at de ingen indkomst har.

Hr. Lykketoft nævnedes en meget interessant ting. Han siger: ja men grundskylden kan jo trækkes fra. Det er da ganske rigtigt, men hovedforudsætningen er jo, at man har noget at trække den fra i. Mit udgangspunkt for min tale, den ting, jeg lagde virkelig vægt på, var, at disse folk ingen indkomst har, og som følge deraf har de ikke noget at trække grundskylden fra i, og som følge deraf er fradragsretten intet værd.

Formanden:

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at korte bemærkninger tildeles i den rækkefølge, man beder om dem, og så længe formanden finder det rimeligt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vedrørende grundskatterne har vi lige fået en betænkning. Det er betænkning nr. 1024, der kom i november 1984: »Ejendomsskatternes rolle i den kommunale finansiering.«

Hr. Collet er så stærkt imod grundskatterne, forstår jeg. Jeg forstår også, at hr. Collet er meget stærkt imod bureaukratisering. Derfor vil jeg bede hr. Collet tage stilling til følgende: en yderligere fordel ved ejendomsskatterne er, at vurderingssystemet og administrationen af skatten i øvrigt er forbundet med ret lave omkostninger pr. skatteprovenu-krone. Man undgår bureaukrati, man undgår administrationsomkostninger ved at bruge systemet med grundskatterne. Er det ikke en ting, vi bør vurdere højt? Jeg troede, at det var et konservativt synspunkt.

(Kort bemærkning).

Stavvad (S):

Mener hr. Collet, at en landmand uden indkomst i en længere periode ville kunne overleve med eller uden grundskatter?

(Kort bemærkning).

Collet (KF):