

[Stavad]

støder imod skatte loftet, skal de i dag udskrive en grundskyldpromille på mindst 10. Godt og vel 50 kommuner skulle i 1987 mindst udskrive en grundskyldpromille på 10. Den regel ophæves efter lovforslaget.

Indenrigsministeren var inde på, at socialdemokratiet og det radikale venstre ønskede at lægge bånd på kommunalpolitikere og ikke ønskede, at kommunalpolitikere kunne føre det program ud i virkeligheden, som de var gået til valg på. Mit svar til indenrigsministeren må være, at nøjagtig det samme er tilfældet med det forslag, som indenrigsministeren på regeringens vegne har fremsat. Det forhindrer kommunerne i at gå op over 18 promille, og det betyder meget væsentlige provenuforskydninger for 16 kommuner.

Hvis vi ser på, hvor meget man tvinger kommunerne til at flytte i provenu, så har regeringens forslag konsekvenser, der ikke, så vidt jeg kan skønne, er mindre end konsekvenserne af det, som socialdemokratiets og det radikale venstres forslag vil afstedkomme.

Dertil kommer at socialdemokratiet i sit forslag har lavet en optrapning for de kommuner, der i dag ligger under 6 promille, så at man tilpasser sig med mindst 2 promille om året. En kommune, som er på nul i dag, får tilpasset sig de 6 promille over en tre års periode.

Fem kommuner har i dag en grundskyldpromille på over 24. De to kommuner, som ligger væsentligt over 24 promille, Albertslund og Københavns kommuner, får en nedtrapning til 24 promille for al erhvervsjord, så de får en mulighed for at tilpasse økonomien.

Samtidig kommer det radikalt-socialdemokratiske forslag i en gunstig situation set fra et kommunalt synspunkt, nemlig i en situation, hvor grundværdierne bliver opskrevet ganske betydeligt. Og efter de sonderinger, vi har kunnet gøre på området, og som vi forhåbentlig kan få endnu bedre belyst under udvalgsarbejdet, betyder det for Københavns kommune, som er den kommune, der skal sænke promillen mest, at kommunen får ganske store stigninger i grundværdierne, specielt grundværdierne for erhvervsjord. Så de provenumæssige konsekvenser af det loft, som vi her har foreslået, skulle ikke slå den kommunale økonomi i stykker i Københavns

kommune, som jo i forvejen er meget hårdt klemt.

Det forslag, som indenrigsministeren og regeringen kommer med, indeholder ikke nogen form for overgangsregler og anviser ikke nogen muligheder for, hvordan Københavns kommune og for den sags skyld Albertslund kommune skal løse problemet. Man har bare sagt, at promillen på én gang skal sættes ned til de 18.

Hvad er konsekvensen af henholdsvis det socialdemokratisk-radikale og af regeringens forslag? Vi tilsigter med socialdemokratiets og det radikale venstres forslag, at grundskylden fortsat skal være en intakt skattekilde også ud i fremtiden. Vi må erkende, at vi i Danmark har et skattetryk, der er så højt, at vi, uanset hvilken farve regeringen måtte have, er nødt til at benytte os af flere forskellige skattekilder for derigennem at sikre, at vi får byrderne fordelt på en rimelig måde.

Hvis vi udtørret én skattekilde, ja, så er konsekvensen, at man skal stramme skatte-skruen yderligere på andre områder. Og de områder, vi taler om her, er den kommunale beskatning. For de kommunale indtægter er der kun én anden mulighed, nemlig at udskrive højere personskatter; jeg synes, at det er et interessant spørgsmål, om regeringspartierne virkelig mener, at det ville være rimeligt. Ville det være godt at belaste den personlige indkomstskat yderligere i forhold til den belastning, vi i har i dag? Har vi ikke tværtimod behov for, at den personlige indkomstskat i mange områder kan aflastes?

Det socialdemokratisk-radikale forslag indeholder netop, at vi ikke ønsker den skattekilde, der hedder grundskyld, udtørret, som vi er på vej til i en meget stor del af vore kommuner. Vi kan således konstatere, at 111 kommuner, altså nær ved halvdelen af kommunerne, i dag har en grundskyldpromille på under de 6, som vi har foreslået som bunden. Dermed ser vi jo en meget tydelig tendens, som også fremgik af den betænkning, vi fik for godt et års tid siden fra indenrigsministeriet.

Grundskylden er i dag en langt mindre del af indtægterne i kommunerne, end den var bare for ganske få år siden, og vi kan se i de tabeller, som betænkningen indeholder, at den har været en konstant faldende indtægtskilde. Det er en udvikling, som vi ikke har ønsket, og som vi mener har forvredet mulig-