

[Elisabeth Bruun Olesen]

mærksomt, men jeg kunne ikke høre, at hr. Bakholt sagde bare ét ord om, hvordan socialdemokratiet i forbindelse med lovforslag nr. L 128, som vi faktisk også behandler i dag, kan gå med til at genindføre stavnsbåndet i Danmark. Hvordan kan man gå med til, at folk skal blive i deres tjeneste, hvis de har fået en uddannelse, en grund- eller efter- eller videreuddannelse? Det skylder socialdemokraterne at fortælle.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

For det første kommenterede jeg ændringsforslagene, for det andet betragter vi ikke lovforslag nr. L 128 som indførelse af et stavnsbånd. Det, der gives mulighed for, er, at man inden for den offentlige sektor aftaler med den, man har investeret i en dyr uddannelse for, at vedkommende skal blive i sin ansættelse i en periode. Det afgørende for os er, at reglerne herom bliver forhandlet med organisationerne. Vi har så megen tiltro til organisationerne i denne sag, at vi mener, at de også vil være i stand til at forhandle nogle fornuftige regler på dette område.

Hvis der er tale om en meget kostbar uddannelse, er det ikke noget urimeligt krav, at samfundet – og det vil i denne situation sige det offentlige – også får gavn og glæde af den.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Nu anvendte hr. Bakholt udtrykket »en dyr uddannelse« og sagde, at vedkommende skulle blive i perioden. Jeg vil gerne spørge, om man under forligsforhandlingerne mellem regeringen og socialdemokratiet er kommet ind på, hvad en dyr uddannelse er, og hvad perioden er. Det har vi jo ikke kunnet få oplyst i udvalget. Vi har tværtimod fået oplyst, at grunduddannelserne også er omfattet af dette her. Har man fået afklaret det under disse forhandlinger?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Vi har fået et svar, hvori det siges, at det f.eks. gælder på EDB-området. Skal det forstås sådan, at man opfatter f.eks. en EDB-assistentuddannelse som en dyr uddannelse,

således at de, der bliver uddannet som EDB-assistenter i et videre uddannelsesforløb inden for staten, skal stavnsbindes?

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Jeg kan sige til både SFs og VS' ordførere, at vi holder os til de bemærkninger, der følger med lovforslaget. Det, der er mulighed for, er at lave en aftale med dem, der har fået en ret kostbar uddannelse, og det skal aftales – og det er det væsentligste – med organisationerne. Vi har altså i socialdemokratiet stadig væk så megen tiltro til organisationerne, at vi mener, at de nok skal være i stand til at finde nogle fornuftige regler på disse områder, når de skal udformes. Det er det, der står i lovforslaget.

Bo Kristensen (KF):

De lovforslag, vi har til anden behandling i dag, har været igennem en grundig udvalgsbehandling, som har skabt mulighed for, at såvel regeringspartierne som socialdemokratiet og det radikale venstre er enige i hovedintentionerne i de ændringsforslag, som er stillet.

Vi finder, at det er nogle uhyre væsentlige intentioner, finansministeren har lagt op til med ændringsforslagene, nemlig at der skal foregå forhandlinger med organisationerne bl.a. i spørgsmålet om åremålsansættelse i tjenstemandsstillinger, og når der er tale om dyre uddannelser.

Jeg synes i det hele taget, at finansministerens bemærkninger til lovforslagene lægger op til en god linje og et godt samarbejde mellem parterne på det offentlige arbejdsmarked.

Derfor kan det konservative folkeparti gå ind for disse lovforslag og er også ganske godt tilfreds med, at det er lykkedes for finansministeren at finde midler til at løse hovedproblemet, nemlig at få fjernet tjenstemandsfradrag i egen pension og i ægtefælens pension inden for en 3-årig periode.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Nu anvendte hr. Bo Kristensen det udtryk, at disse spørgsmål var besluttet efter forhandling med organisationerne. Jeg vil i den