

[Stavad]

og det radikale venstre om, at hvis ikke det fulde provenu på de 385 mill. kr. anvendes til lempelse af registreringsafgiften i forbindelse med sikkerhedsudstyr, så skal benzinafgiften nedsættes med det overskydende provenu.

Jeg synes, det er nødvendige spørgsmål at få besvaret, inden vi skrider til afstemning.

**Lykketoft (S):**

Jeg tøvede med at gå herop, fordi jeg som en helt naturlig ting regnede med, at når hr. Stavad stillede et meget afgørende spørgsmål om dette lovforslags forudsætninger og om de aftaler, der måtte være indgået mellem et flertal her i tinget om disse forudsætninger, så fik vi et svar i det mindste fra ministeren for skatter og afgifter på, om det var en rigtig udlægning. Det må da være meget afgørende for partiernes stemmeafgivning, at vi får afkræftet eller bekræftet, hvad det er for nogle forudsætninger, vi stemmer om.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Kan det virkelig være rigtigt, at det er umuligt at få af- eller bekræftet, om en udtalelse fremsat af en af de skattepolitiske ordførere fra et af regeringspartierne er rigtig eller forkert?

Nu håber jeg, at der kommer et svar, og hvis ikke svaret er klart, så forventer jeg, at fru Bente Juncker, der fremsatte udtalelsen under andenbehandlingen, vil komme op og klargøre, hvad det egentlig er, der er foregået.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det er jo helt klart, sådan som lovforslaget er formuleret og også de forudsætninger, der gælder for lovforslaget, at vi skal anvende et beløb til at styrke sikkerheden ved motorkøretøjer, og der er på foranledning af justitsministeriet og Rådet for Større Færdselsikkerhed lavet en liste over, hvilke specielle indretninger på biler der kan forøge sikkerheden, og som derfor kan berettige til et nedslag i registreringsafgiften.

Nu siger det sig selv, at når man stiller en sådan liste op, så ved man naturligvis ikke, hvor stor en del af beløbet der hvert år kan bruges til disse ting, da man jo ikke på forhånd kan forudse, hvor mange biler der vil

blive købt med de forskellige indretninger. Men det er klart regeringens hensigt, at de penge, der er afsat til det, skal bruges til at fremme sikkerhedsudstyret, og den liste, der her er tale om, og som foreligger nu, vil naturligvis blive justeret i tiden, der kommer – alt efter, hvad man ved rent teknisk og hvad man ved om færdselssikkerheden, og alt efter, hvor mange penge der står på kontoen.

Jeg forudser derfor, at alle de penge, der er afsat, nøjagtig vil blive brugt til det, der står i loven, nemlig til fremme af sikkerhedsmæssigt udstyr. Det mener jeg ikke hr. Stavad kan være uenig i er lovens hensigt, og det er efter den hensigt, regeringen vil administrere loven.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Ja, det var jo et godt goddag, mand – økseskaft-svar.

Ministeren svarede ikke på det stillede spørgsmål: er det sådan, at hvis man ikke bruger beløbet på tilsammen 385 mill. kr., så forholder det sig, som CDs skattepolitiske ordfører, fru Bente Juncker, gjorde tinget opmærksom på under andenbehandlingen, nemlig at regeringen så vil fremkomme med et forslag, der sænker benzinafgiften, så det samlede beløb når op på 385 mill. kr.?

Det er jo ikke et hypotetisk spørgsmål, der stilles her, da skatteministeren har fremsendt beregninger til udvalget, der sandsynliggør, at der vil blive et overskydende beløb på ikke under 200 mill. kr. De regler, som ministeren har gjort udvalget bekendt med under behandlingen i udvalget, betyder altså, at det kommer til at koste et eller andet sted imellem 150 og 185 mill. kr., så derfor beder jeg igen, om ministeren vil svare. Ligger der en aftale eller ligger der ikke en aftale om nedsættelse af benzinafgiften, hvis ikke rammen på de 385 mill. kr. anvendes fuldt ud?

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Jeg synes egentlig, at ministerens svar var meget klart. Det, han sagde, var, at der er afsat et beløb til at fremme sikkerheden, og det, der så bliver interessant, det er det, som også hr. Stavad har været inde på, nemlig