

[Ahlmann-Ohlson]

målbevidst at få østblokken med ind i en dialog.

#### Sønderby (V):

Venstre kan selvfølgelig også støtte ethvert tiltag om et internationalt samarbejde, også på miljøområdet, og vi har gang på gang slået fast, at miljøproblemer er noget grænseoverskridende og derfor kun kan løses, hvis vi kan snakke sammen om det. Men en betingelse er også, at vi tager fat på det nationalt. Når vi så har gjort det, må vi forhandle med andre nationer for at komme videre.

For at hr. Leif Hermann ikke skal være i tvivl, vil jeg da også her sige, at det kan ske på mange måder – tosidede forhandlinger som dem, miljøministeren lige har haft med Østtyskland, men også på mange andre områder.

Dette samarbejde er jo ikke noget nyt, det har vi haft i lang tid. Vi har drøftet det i Nordisk Råd, vi holder en miljøkonference i Stockholm nu, vi har drøftet det i Europarådet, vi har drøftet det i FN, vi har sågar drøftet det i Interparlamentarisk Union, og senest var det en af de meget vigtige dele af EF-pakken, hvor alle, uanset om man var tilhængere eller modstandere af selve pakken, var enige om, at noget af det vigtigste, der nu kom med, var, at man også i EF-Traktaten fik taget hul på problemet miljø.

Det vil altså sige, at venstre umiddelbart har sympati for formålet med dette forslag, nemlig at vi på tværs af grænserne tager fat. Men når det er sagt, så mener vi, at vi nu må tage vigtige skridt til, at problemerne løses tværs over grænserne. Det nytter jo ikke ret meget, at vi selv tager fat hjemme i Danmark og renser vore vandløb, hvis andre lande ikke gør det.

Vi er også enige med ministeren i, at noget af det samarbejde, vi har i gang, kører udmærket, og det sidste besøg viser jo også, at regeringen tager initiativer til at udbygge dette samarbejde, og det er vi tilfredse med. Vi tror ikke, at det nytter noget at opbygge et nyt forum, som man er inde på i forslaget, og da slet ikke med en så løs og uforpligtende struktur, som forslaget lægger op til.

SF skriver i bemærkningerne, at samarbejdet skal være åbent for alle østeuropæiske lande. Ja men det er også i mange af disse lande, at forureningen sker. Jeg har selv væ-

ret med til nogle konferencer også på det område, og man må nok sige, at nogle af de internationale konferencer kan ende i lidt for megen snak, og derfor er tosidede forhandlinger måske undertiden bedre. Jeg ved også, at man i Sønderjylland i forbindelse med Flensborg Fjord har et Flensborg Fjord-udvalg, hvor man på tværs af grænsen amtskommunalt drøfter disse problemer, og det synes jeg også kan være vigtigt.

Det er vigtigt, at man får sat dialogen i gang andre steder end i Danmark. Vi har tit, når vi har drøftet miljøproblemer, fra venstres side sagt, at forureningen er grænseoverskridende, og at problemerne skal løses, men hvis de andre lande ikke tager fat på miljøproblemerne, vil der jo blive en konkurrenceforvridning for erhvervslivet. Hvis vi stiller meget store krav til vores erhvervsliv og man i andre lande ikke gør det, vil der blive konkurrenceforvridningsproblemer, og derfor er det vigtigt, at man på tværs af grænser løfter miljøkravene op på samme niveau.

Hvis dette forslag kan være medvirkende til, at de østeuropæiske lande nu også lytter til, eller i hvert fald har nogle folk, der lytter til, hvad der drøftes her, så tror jeg også, at det vil påvirke dem til at tage mere fat på problemerne.

Det vil altså sige, at venstre umiddelbart kan have sympati for formålet med forslaget, men vi mener altså, som ministeren har sagt, at der er mange steder, hvor man allerede har taget fat på problemerne. Vi mener ikke, at dette forslag løser mere end det, som man fra regeringens side er i gang med.

#### Dagmar Mørk Jensen (RV):

Grænseoverskridende forurening må ganske givet være et oplagt emne for internationalt samarbejde. Det må vi da også forsøge at udnytte, og til ophjælpning af den almindelige optimisme vil jeg da gerne fremsætte det synspunkt, at interessen herfor findes i udstrakt grad på begge sider af det såkaldte jerntæppe.

De tanker, der fremsættes i forslaget, forekommer os at være meget interessante. Alle muligheder bør forsøges, for at vi kan komme forureningen til livs, og det er klart, at ikke alle lande er lige langt fremme på alle områder. Det er måske heller ikke alle lande,