

Grove (KF):

»Har ministeren planer om at nedlægge, omlægge eller på anden måde indskrænke vejrstationen i Karup?«

Begrundelse

Vejrstationen i Karup har stor betydning for såvel landbrug, fiskeri, lystsejlere og turisme som privatbilisme i Jylland. Den service, vejrtjenesten i Karup i dag yder, er i præcision og hurtighed fuldt tilfredsstillende. Skulle der være tanker om ændringer, må man frygte, at en meget væsentlig service ville gå tabt. Et øget samarbejde inden for vejrtjenesten vil muligvis være hensigtsmæssigt, men en egentlig centralisering vil ikke kunne give en serviceforbedring.

Svar (30/4 86):

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

I begrundelsen til spørgsmålet henvises til synspunkter, der i den senere tid er fremført over for mig fra flere sider, og som jeg derfor er velbekendt med.

Jeg har endnu ikke truffet afgørelse om, hvordan landets vejrtjenester fremtidig skal organiseres, men jeg kan sige, at den løsning, der vil blive valgt, selvfølgelig vil sikre offentligheden her i landet en meteorologisk betjening uden serviceforringelser i forhold til i dag.

Det spørgsmål, der står foran en afgørelse, er, om vi med fuld respekt for denne selvfølgelig forudsætning kan opnå fordele ved en anden organisering af vejrtjenesterne end den nuværende.

Hvad angår militær vejrtjeneste, har det i forbindelse med den tidligere regerings beslutning om at overføre meteorologisk institut og forsvarets vejrtjeneste til ministeren for offentlige arbejders ressort været en klar forudsætning, at forsvaret til enhver tid kan få den meteorologiske betjening, det har behov for.

Under arbejdet i udvalget vedrørende sammenlægning af de danske vejrtjenester, det såkaldte Samvejr-udvalg, er denne forudsætning blevet præciseret derhen, at vejrtjenestecenter Karup skal kunne genfindes i det væsentlige uændret i en ny, samlet vejrtjenesteorganisation. Denne forudsætning vil na-

turligvis blive respekteret, hvis der træffes beslutning om samling af vejrtjenesterne i en sådan ny organisation.

Jeg kan tilføje, at forsvarsministeriet ikke har haft indvendinger imod Samvejrs forslag under forudsætning af, at et par betingelser opfyldes, hvilket jeg er helt indstillet på at gøre. Ingen af disse betingelser vedrører Karup.

Spm. nr. S 974

Til *miljøministeren* (11/4 86) af:

Hjortnæs (S):

»Hvorledes vurderer miljøministeren den afgørelse, miljøankenævnet har truffet i klagesagen vedrørende miljøkravene til medicinalvirksomheden Meadox Surgimed i Stenløse?«

Begrundelse

Ifølge Frederiksborg Amts Avis den 31. januar 1986 har miljøankenævnet ved sin afgørelse af 3. januar 1986 lempet miljøkravene til virksomheden, således at der kan komme pludselige og store udslip af farlige gasarter.

Da virksomheden er opført ved siden af Stenløse gymnasium, forekommer det temmelig urimeligt og betænkeligt, at nævnet ikke har fulgt de strengere krav, som den politisk ansvarlige myndighed i Stenløse kommune har fastsat.

Svar (29/4 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Efter miljøbeskyttelsesloven træffer miljøankenævnet den endelige administrative afgørelse i klagesager vedr. afgørelser truffet efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 om godkendelse af særligt forurenende virksomheder m.v.

Miljøankenævnet er i sin virksomhed uafhængigt af instruktioner fra mig i konkrete sager. Jeg finder det derfor heller ikke rigtigt at vurdere ankenævnets afgørelse af de konkrete sager, som indbringes for nævnet.

Spm. nr. S 977

Til *arbejdsministeren* (15/4 86) af:

Tommy Dinesen (SF):