

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg vil godt starte med det, jeg sluttede med at sige, nemlig at jeg synes, det er naturligt, at den nærmere drøftelse af dette spørgsmål forud for ambassadørmødet finder sted i nævnet. Det vil vi som sagt tage initiativ til, så derfor skal jeg være relativt kortfattet i mine svar. Blot vil jeg dog til hr. Albrechtsen sige, at jeg undrer mig lidt over, at hr. Albrechtsen med nogen rimelighed kan påstå, at denne sag nærmest skulle have været smuglet igennem eller på anden vis unddraget almindelig debat. Det turde i hvert fald de seneste ugers meget omfattende diskussion have dementeret. Så vil jeg også godt understrege – for det var hr. Albrechtsens standpunkt, og det har også været fremme fra anden side – at den styrkemålsprocedure, som anvendes i NATO, er ikke blevet opfundet og heller ikke ændret med henblik på spørgsmålet om de kemiske våben. Der er tale om en helt naturlig procedure i overensstemmelse med, hvad man har gjort på andre områder gennem årene. Så der er ikke tale om, at der er noget, der er strikket sammen med henblik på drøftelsen af de kemiske våben.

Hr. Lasse Budtz omtaler den holdning, der måtte være her i folkettinget. Vi har jo tidligere, også i forbindelse med tidligere forespørgselsdebatter, været inde på dette spørgsmål, og jeg har også selv givet udtryk for, da sagen kom op for et stykke tid siden, at vi ikke fra dansk side vil kunne give støtte til en sådan amerikansk produktion, et synspunkt, som jeg har gentaget i mit indlæg her i dag.

Nu ved jeg ikke, hvad det er for kilder, hr. Lasse Budtz og hr. Pelle Voigt øser af i forbindelse med spørgsmålet om rådet. Man kan i hvert fald sige, at rådet ikke er noget naturligt forum for en sådan diskussion, fordi rådet ikke beskæftiger sig med styrkemål, og i øvrigt også, fordi rådet jo har en lidt anden sammensætning med en større delta-gerkreds end militærkomiteen.

Så minder hr. Lasse Budtz om holdningen i Norge. Ja men jeg er da fuldt ud opmærksom på, og det er regeringen også, at diskussionen om de kemiske våben pågår i en række lande på linje med den diskussion, vi fører her i landet. Det er ikke forbigået hverken min eller regeringens opmærksomhed.

Men som nævnt føler jeg, det naturlige må være, at vi nu tager en nærmere drøftelse i nævnet om denne sag.

**Albrechtsen (VS):**

Det glæder mig, at hr. Lasse Budtz så klart understregede, at flertallet er til stede i denne sag, for det ser i allerhøjeste grad også ud til at blive nødvendigt for flertallet at gribe meget kraftigt ind i denne sag på det kommende nævnsmøde. Jeg kunne ikke forstå ministerens svar på anden måde, end at ministeren faktisk fuldstændig accepterer den procedure, der er tale om.

For det første er det rigtigt, som ministeren siger, at den procedure er set før, men det bliver det jo ikke bedre af. For det andet fastholder ministeren formuleringen »vil ikke kunne give støtte til« – var det ikke det, ministeren sagde? Ja men det er jo noget andet end aktivt at sige nej, og det er jo det, flertallet ønsker. Ministeren skal på Danmarks vegne aktivt sige nej.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det faktisk ikke er noget andet, og om det er det aktive nej, ministeren og hans ambassadør vil fremføre både på ambassadørmødet og på ministermøderne.

**Pelle Voigt (SF):**

Ministeren spørger, hvad det er for kilder, hr. Lasse Budtz og jeg selv øser af. Jeg kunne da eksempelvis pege på den beslutning om fortsatte betalinger til forsvarsbudgettet, som er truffet i den amerikanske kongres, og hvori det hedder, at produktionen af disse våben kun kan blive finansieret, hvis man forinden har forelagt styrkemålene for NATO, og hvis de omtalte styrkemål formelt er blevet adopteret, som det hedder, eller godtaget af Det nordatlantiske Råd. Det er faktisk ordlyden af den amerikanske kongresbeslutning. Og derfor er Det nordatlantiske Råds beslutning afgørende for, om der bevilges midler til produktionen af nye, binære gasser. Det er jo en åben og, tror jeg, for ministeren aldeles velkendt kilde, der her er tale om.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Jeg skal bare til hr. Albrechtsen sige, at jeg ikke helt forstår diskussionen om det proceduremæssige og ambassadørernes drøftelse af