

[Forsvarsministeren]

vigtigt at understrege. Den danske regering har endnu ikke formuleret sin instruktion til den danske repræsentant på mødet, men det er klart, at den må afspejle den danske holdning, som jeg her har nævnt.

I øvrigt er det regeringens hensigt at tage spørgsmålet op til drøftelse på et møde i det udenrigspolitiske nævns forud for ambassadørmødet i forsvarsplanlægningskomiteen. Jeg mener, at nævnet må være det rette forum for et sådant spørgsmål.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, det er en god idé at forelægge det for nævnet, men jeg synes også, det er en overordentlig god idé at diskutere spørgsmålet offentligt, hvad vi jo altså kan nu, og derfor synes jeg, ministeren skal svare på det spørgsmål, jeg stillede for lidt siden, nemlig om det kan være rigtigt, at man skal acceptere en beslutningsmetode, som helt klart går ud på at sikre; at ministrene på deres møde senere på måneden kan forflygtige deres ansvar og slippe af sted med bare at notere sig eller tage til efterretning, at nu har deres ambassadører altså godkendt en plan om kemiske våben. Det er det ene problem, som drejer sig om proceduren. Jeg vil godt bede om ministerens klare tilkendegivelse af, at Danmark ikke vil acceptere den procedure.

Det andet er så spørgsmålet om enstemmigheden. Jeg vil godt bede ministeren oplyse, om det ikke må være sådan, at et spørgsmål om kemiske våben, der for alle lande i NATO indebærer et ansvar for folkeretskrænkelser, ikke nødvendigvis må fordre enstemmighed, og om Danmark ikke netop derfor har muligheden for simpelt hen at blokere en sådan NATO-beslutning.

**Lasse Budtz (S):**

Jeg tror ikke, ministeren er i tvivl om, hvor flertallet ligger i denne sag, og jeg tror endda, at ministeren med rimelighed kunne sige, at der er et meget stort flertal, måske endda omfattende regeringspartierne, til fordel for et absolut og definitivt nej til kemiske våben. Der er ikke engang flertal for en indirekte dansk deltagelse i et NATO-program finansieret af den amerikanske regering. Det ville jeg i hvert fald gerne have regeringens og ministerens meget klare kommentar til. At flertallet er her, er der jo ingen tvivl om, og

det flertal vil være der både før og efter ambassadørmødet, og især også før ministermødet.

Så ser jeg, at ministeren i et svar til hr. Pelle Voigt, jeg tror i går, har meddelt, at den amerikanske kongres' ønske om, at denne afgørelse blev truffet i North Atlantic Council – altså i Det nordatlantiske Råd, må man vel kalde det – skulle være en misforståelse. Det er det ikke ifølge den amerikanske kongres. Det er det muligvis ifølge den amerikanske regering, men den amerikanske kongres mener selv, at der ikke er ringeste tvivl om, at ønsket er der, og det er ikke nogen misforståelse.

Endelig blot til sidst, med formandens tilføjelse, en ganske kort tilføjelse. Er ministeren opmærksom på, at den norske regering, som nu er trådt til eller er ved at træde til i disse timer, har den samme opfattelse som flertallet i dette folketings?

**Formanden:**

Formanden tillader ikke nogen overskridelse af taletiden!

**Pelle Voigt (SF):**

I det svar, som ministeren gav mig i går på spørgsmål nr. S 1033, er der dels det element, som hr. Lasse Budtz var inde på, og som jeg gerne vil have uddybet. Når ministeren i sit svar skriver, at det er erkendt fra amerikansk side, at Kongressens krav om, at godkendelse af styrkemål om kemiske våben skal foregå i Det nordatlantiske Råd, beror på en misforståelse, kunne jeg godt tænke mig at vide, hvad det er for en amerikansk side, der har erkendt det. Er der tale om, at den amerikanske regering synes, at Kongressen har misforstået, hvordan tingene hænger sammen, eller er der tale om, at Kongressen har erkendt, at dens beslutning, som er truffet i Repræsentanternes Hus med et stort flertal, beror på en misforståelse? Der er jo en væsentlig forskel mellem de to ting.

Ministeren siger, at den afgørende behandling af styrkemålet vedrørende USAs produktion af kemiske våben vil ske på ambassadørmødet. Derfor vil jeg også gerne spørge: betyder ministerens modstand imod de kemiske våben, at ministeren overvejer at sige nej til de amerikanske styrkemål, der indeholder de nye binære våben?