

[Svend Åge Petersen]

unionen viser jo klart, at afstandene i sikkerhedsmæssigt perspektiv ikke har den store betydning.

Den svenske energiminister, Birgitta Dahl, har netop udtalt, at hun er villig til igen at se på sikkerheden omkring de svenske kernekraftværker, og denne imødekommende holdning er medvirkende til, at vi i det konservative folkeparti kan se positivt på beslutningsforslagets intention om at optage drøftelser med den svenske regering. Disse drøftelser skal efter vor mening være præget af realisme, og derfor er det vor opfattelse, at sådanne drøftelser skal koncentrerer om den prioritering, som den svenske regering har for lukning af de svenske kernekraftværker i henhold til en plan, som man har vedtaget i Sverige, og hvorefter alle svenske kernekraftværker skal være afviklet år 2010.

Barsebäckværket er fejlplaceret. Derfor mener vi, at den danske regering i forhandlingerne med den svenske regering bør anmode om, at Barsebäckværket bliver det værk, der lukkes først.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg lytter med interesse til debatten, og jeg vil jo godt forstå så meget af den, som jeg kan. Jeg vil godt bede hr. Svend Åge Petersen om en lidt mere konkret forklaring på, hvordan det kan være, at et atomkraftværk, som ligger lige ovre på den anden side af Sundet, ikke udgør nogen videre risiko for den københavnske befolkning, mens vi skal interessere os for atomkraftværkerne i DDR og Sovjetunionen, som ligger betydelig længere væk. Må jeg ikke godt få at vide, hvad det er for konkrete holdepunkter, hr. Svend Åge Petersen har for at sige, at det, der skete i Tjernobyl, ikke kan ske i Barsebäck, for det må vel være det ræsonnement, der ligger bag den betragtning.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Inden hr. Svend Åge Petersen får dummet sig mere, skal jeg lige give ham et par små vink. Det er altså ikke ideologi om Vest og Øst, der adskiller her. Faktisk er hele kernekraftsystemet temmelig sovjetisk, hvis jeg må bruge det udtryk. Selv i Vesttyskland hemme-

ligholdes oplysninger om uheld. Og i det dejlige, slet ikke spor sovjetiske England – hvor fru Thatcher lige nåede at komme ud med en stor bandbulle over lukketheden i Rusland – kunne The Observer offentliggøre, at en ulykke på Dungeness havde været hemmeligholdt i en måned; værket prøvede at standse artiklen i The Observer under henvisning til den nuværende spændte situation.

Til hr. Svend Åge Petersens oplysning har jeg jo arbejdet med denne sag i mange år. Jeg har forsøgt at få det danske miljøministerium til at lave et beredskab for Greifswaldværket, som er i en meget dårlig forfatning, og det fremgår af de svar, jeg har fået, at det kunne man da ikke drømme om. Nu kan det være, man kan drømme om det. Men tidligere har man ikke villet, fordi man går ud fra, uanset om det er et østligt eller et vestligt værk, at uheldet ikke kan ske, og man ser bort fra, hvor mange gange det er sket.

Jeg vil i øvrigt også sige om England, at Windscale har haft så mange uheld, eller hvad man nu vil kalde det, at de ikke kan tælles på de tilstedeværende fingre og tæer herinde. Men det går man jo også stille med.

Systemet er generelt sovjetisk, uanset om det ligger i Storbritannien, i Vesttyskland, i DDR eller i Sovjetunionen.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Det skal være en kort bemærkning til hr. Svend Åge Petersen. Jeg vil gerne sige – hvis det ellers er socialdemokratiets forslag, han kommenterede heroppe – at det ikke drejer om at optage drøftelser med den svenske regering om prioriteringsrækkefølgen for lukning af de svenske a-kraftværker. Det drejer sig om en opfordring til nu og her at standse reaktorerne på Barsebäck.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Hr. Svend Åge Petersen er virkelig forrygende. Så vidt jeg kunne forstå budskabet, lød det: a-kraft er sikker i Vesten. Jeg synes, jeg har hørt den omvendte argumentation et par gange før, nemlig fra et andet politisk parti herhjemme, hvor det hedder: a-kraft er sikker under kommunismen. Dog må man sige, at DKP på det seneste er begyndt at