

Forhandling

Svend Jakobsen (S):

I forbindelse med, at vi har skullet tage stilling til antallet af statsrevisorer for den kommende periode, har præsidiets gennemgået den folketingsbeslutning, der ligger som baggrund for statsrevisorernes valg og virksomhed.

Vi har fundet, det var rigtigst at ajourføre teksten i overensstemmelse med den udvikling, der er sket i forholdet mellem staten og kommunerne. Det har hidtil været sådan, at såvel statsansatte som kommunalt ansatte kun efter særlig tilladelse fra udvalget for forretningsordenen kunne blive udpeget til statsrevisorer. I betragtning af, at vi nu er ovre på bloktilskud for stort set hele det kommunale område, har vi fundet det rigtigst at lade ordene »eller kommunal« udgå.

Vi har i bemærkningerne til forslaget skrevet, at der efter præsidiets vurdering kan forekomme statslige stillinger, der er forenelige med hvervet som statsrevisor. Men vi har også understreget det som meget vigtigt, at man ikke udpeger statsrevisorer, der har en sådan placering i den statslige administration, at der kan sættes spørgsmålstejn ved statsrevisorernes uafhængighed af statsadministrationen. Det er den ene del af det forslag, vi har til behandling.

Den anden del er tilpasninger til de forslag, vi har behandlet her for et øjeblik siden. Det foreslås, at man fastholder uændret vederlag for opgaven som statsrevisor, således at det fortsat vil udgøre $\frac{2}{3}$ af lønnen på skalatrin 40. Endvidere foreslår vi i lighed med det, vi har foreslået for folketingsmedlemmer, at pensionsreglerne ændres, således at man kan gå på pension ved det fyldte 60. år og ikke som hidtil ved det 67. år. Dette er som det andet forslag en tilpasning til den udvikling, vi i øvrigt har set i samfundet med førtidspension, tjenestemændenes adgang til at gå på pension, efterlønsordninger osv. Jeg skal også indstille, at disse ændringer tiltrædes.

Pia Kjærsgaard (FP):

I modsætning til de tidligere forslag skal fremskridtspartiet tilslutte sig dette.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

Forslag til folketingsbeslutning om lukning af atomkraftværket Barsebäck.

Af Hans Hækkerup (S) m.fl.
(Fremsat 22/4 86).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Den seneste tids begivenheder i Sovjetunionen må naturligvis mane til eftertanke, når vi skal drøfte det forslag, der nu foreligger for os.

Vi har jo tidligere drøftet Barsebäck her i folketinget. Der har fra alle sider i salen været givet udtryk for bekymring over værkets placering. Også i Sverige har Barsebäckværket været genstand for megen debat og er det jo stadig. Der er næppe tvivl om, at man ikke ville placere et atomkraftværk på det sted i dag med den viden, der er indhøstet, siden beslutningen om Barsebäckværket blev truffet.

Netop værkets beliggenhed i forhold til Danmark og København medførte, at der i henhold til en aftale indgået mellem den svenske og den danske regering i 1982 blev nedsat den såkaldte Barsebäckkomité. Som forslagsstillerne anfører i bemærkningerne til forslaget, anbefalede en enig Barsebäckkomité, at lokaliseringen sammen med øvrige relevante omstændigheder tillægges betydelig vægt, når rækkefølgen for nedlæggelse af kernekraftværker i Sverige skal fastlægges. Dette synspunkt har både den svenske ener-