

[Riishøj]

dure, man benytter i dag ved afgiftsfritagelsen.

Jeg håber, at den principielle velvilje, der er hos et flertal af partierne, vil blive udmøntet i, at der handles hurtigt. Handles der ikke hurtigt, kan vi stå i den situation, at vi har fået industriens elforbrug op i en sådan størrelse, at Elsam får held med sit ønske om godkendelse af nye store kraftværksenheder, specielt i det jyske område. Det mener jeg ikke er en god løsning på det problem, vi har, nemlig at få elforbruget bragt ned. Det eneste område inden for energiforbruget, som ikke stagnerer, er netop elforbruget, på trods af at de tekniske muligheder er til stede.

Jeg synes, det ville være værdigt, dersom de grønne partier, som de kalder sig, her i folketinget ikke lader det blive ved den principielle velvilje, men tager fat på problemet. Det tror jeg nok ville give et bedre image end at sige ja til nye store kraftværksenheder.

Jeg håber på et konstruktivt og hurtigt udvalgsarbejde, så der kommer resultater ud af det. Ellers kan det blive temmelig alvorligt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var bare SF-ordføreren bemærkning om, at vi jo gik imod SF-forslag, bare fordi det var SF-forslag. Selv om jeg gør mig den allerstørste umage, kan jeg ikke finde på en eneste grund til at gå imod et forslag fremsat af SF, blot fordi det er et SF-forslag.

Det krav, jeg stiller til et forslag, er, at det er et godt forslag. Et godt forslag gør samfundet bedre. Hvorfor i alverden skulle jeg være imod et bedre samfund? Jeg synes sandelig, at det nuværende trænger til at forbedres. Derimod er jeg imod mange SF-forslag, fordi de ikke er tilstrækkelig gode, bl.a. dette.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):

Øjensynlig har hr. Riishøj misforstået, hvad det var, jeg sagde heroppe fra talerstolen.

Vi er i socialdemokratiet enige i, at der er et problem, og at der skal gøres noget ved det, men når jeg sagde, vi ville se på det i forbindelse med EP 86, så er det jo netop,

fordi det forslag, som hr. Riishøj har fremsat her, ikke er anvendeligt.

Vi er til hver en tid parat til at diskutere et hvilket som helst realistisk forslag til at tackle problemet, som SF fremsætter, og vi vil også meget gerne selv gøre os nogle overvejelser om det, men når jeg netop nævnte EP 86-arbejdet, så er det jo, fordi vi dér har en mulighed for at få den bistand på tjenstemandsniveau og ekspertniveau, som hr. Riishøj jo også i sit indlæg sagde at han havde savnet.

Riishøj (SF):

Nu er hr. Bernhard Baunsgaard jo ikke energipolitisk ordfører, og dette forslag har altså energipolitisk baggrund, men vi mener, at der fra radikal side har været en systematisk modstand mod vores forslag, uanset om de så har været brede og har pålagt ministeren noget, som egentlig også står i det radikale partiprogram, eller ej. Men nu er det den energipolitiske side af sagen, jeg ser på, og den energipolitiske ordfører er her ikke, så det kan blive en lidt mærkelig diskussion.

Den udformning, forslaget har, er en mulig udformning, og enhver udformning har nogle problemer i sig. Jeg siger ikke, at det er problemfrit, men der skal være en bundgrænse, og de 25.000 kr. og den ene procent er ikke en urimelig bundgrænse, i betragtning af at de samlede energiomkostninger er helt nede på 1-3 pct. af virksomhedernes omkostninger og der fritages for en stor administration ved, at der er et underbeløb, som ikke fritages. Hertil kommer det princip, at man hele tiden får refunderet kun 90 pct., det vil sige, at hvis man sparer 10 pct., så refunderes beløbet fuldt ud; hvis man ikke sparer 10 pct. i forhold til forrige år, så gøres det ikke.

Jeg vil godt spørge, hvad der egentlig er galt med det. Jeg kan godt se det med de små virksomheder; det har vi også tænkt på, men til gengæld er elforbruget meget lille, ikke mindst inden for servicesektoren, og derfor er det ikke urimeligt, at man har en undergrænse. Men hvad er der galt med at have den ordening med de 90 pct., som man indfører her? Hvis man sparer 10 pct., fritages man. Det vil sige, at der hele tiden er et incitament til at spare 10 pct., og hvad har de radikale af alternativer?