

[Lønger]

positivt resultat af den debat, vi har haft i dag, at der er et flertal, der gerne vil være med til at snakke om, hvordan vi løser problemerne.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet vil stemme imod forslaget.

Riishøj (SF):

Dette forslag har først og fremmest en energipolitisk baggrund. Vi står ved en korsvej, nemlig om vi skal opføre nye store kraftværksenheder inden for især Elsams område, eller om vi skal holde elforbruget på en størrelse, så vi undgår nye store kraftværksudbygninger. Hvis det skal undgås, må vi handle meget hurtigt.

Med hensyn til den tekniske udformning lægger vi i beslutningsforslaget op til, at der meget vel kan ske ændringer, og at vi ser velvilligt på det, blot målsætningen opfyldes. Der er lande i verden, der ikke har den automatiske fulde afgiftsrefusion, først og fremmest af energipolitiske grunde. Vi havde sidste år en 6 pct.s vækst i elforbruget til procesenergi. Det siger sig selv, at virksomheder er omkostningsbevidste, men når energipriserne falder og momsregistrerede virksomheder får gavn af det fulde fald i energipriserne, måske en halvering af deres energipriser, bliver motivationen naturligvis mindre, og omkostningen, sammensætningen er altså sådan, at de sparer mindre.

Standser vi ikke denne udvikling, skal vi altså bruge milliarder af kroner til at opføre nye kraftværker. Den besparelse, industrien efter sigende får, bliver kanaliseret over i miljøproblemer, i øget import og opførelse af nye store kraftværker. Og det er altså alvor: Elsam søger om tilladelse til at opføre de nye store kraftværksenheder.

Så det skuffer mig noget, at man ikke har konkrete bud på en bedre udformning af det. Her tænker jeg mest på hr. Bernhard Baunsgaard, men det skuffer mig også, at socialdemokratiet vil udsætte det til EP 86. Det er en standardformulering for ikke at støtte SF-forslag, de radikale plejer at bruge. Man vil af princip ikke have sådan nogle gennemført, men venter vi, kan tiden vise sig at være forpasset.

Hr. Hans Hækkerup var også inde på omkostningsproblemet. Vi nævner i forslaget, at provenuet kan anvendes som selektiv erhvervsstøtte til fremme af tekniske elbesparelser, altså en ændring af omkostningsstrukturen, sådan at det koster penge at bruge el, men de virksomheder, der sparer mindst 10 pct. om året, fritages for en øget omkostning og kan oven i købet få selektiv støtte til at omstille til mindre elforbrugende apparater.

At dette ikke er helt løgn, kan vi få bevidnet fra udviklingen i visse delstater i USA. Der var en kronik af Jørgen Nørgaard for nylig i Politiken, hvori han dokumenterede de enorme uudnyttede muligheder for tekniske elbesparelser, der er.

Så længe eludgiften er helt nede på 1-3 pct. af virksomhedernes omkostninger, er motivationen meget lav. Derfor bør omkostningerne ved et miljøskaadeligt ressourcforbrug være større, men de omkostninger kan blive nedbragt, kan blive refunderet, hvis virksomhederne omstiller sig. En sådan selektiv støtte er mulig og praktiseres altså andre steder end i det lille Danmark. Ja, vi praktiserer den faktisk slet ikke, for vi har total elafgiftsfritagelse. Hvis den principielle velvilje, socialdemokratiet og de radikale nævner her, kan omsættes meget hurtigt i handling, sådan at vi får en praktiserbar ordning både på tilskudssiden og på afgiftssiden, er vi naturligvis med.

Vi nævner direkte i bemærkningerne, at den tekniske udformning bestemt ikke er ultimativ, blot målet fuldt ud nås. Når vi skriver sådan, er det også i erkendelse af, at i kraft af, at vi ikke har hele embedsmandsapparatet bag os, er vi åbne over for at ændre den tekniske udformning af forslaget.

Vi har tidligere fremsat energipolitiske forslag, der har været mere brede, og som pålagde ministeren at fremsætte forslag om ditte og datten, men vi har hele tiden mødt den indvending fra radikal side, at det er alt for bredt, og at vi skal være mere operative, vi skal konkretisere det. Her har vi et bud på en mulig ordning, og så bliver vi selvfølgelig kritiseret for den tekniske udformning.

Vi ser meget gerne ændringer af den tekniske udformning, så den virker mest hensigtsmæssigt, men den udformning, vi foreslår, er altså en mulig ordning med de regler, der er i dag, og skulle ikke føre til mere bureaukrati, fordi det er en videreførelse af den proce-