

[Birthe Rønn Hornbech]

øvrigt slet ikke tror finder sted. Men vi er ret overbevist om, at erhvervenes konkurrenceevne vil blive forringet, og det er vi absolut modstandere af, og derfor er vi modstandere af forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget til folketingsbeslutning drejer sig om at få nedsat forbruget af energi, bl.a. ved nogle indviklede regler om, hvordan man får betalt afgift tilbage, og ved støtte til energibesparende foranstaltninger.

Selve hensigten synes jeg er udmærket, men jeg tror ikke rigtig på de midler, man vil anvende. Det gælder især den afgiftsrefusion, man foreslår.

Så vidt jeg kan skønne ved at læse forslaget og tænke over, hvad der står, vil det medføre, at de første 25.000 kr. af afgifterne skal man selv afholde. Det går ud over de små virksomheder. Det bliver svært at arbejde sig op. En virksomhed, der er på vej ned, støtter man ekstra ved at give den 100 pct. refusion før nedslag med de 25.000 kr. En virksomhed, der er på vej op, og som derfor bruger mere energi end sidste år, skal have det sværere.

Jeg tror, det vil virke sådan, og det er nok ikke så godt, men selve hensigten synes vi er god.

Lenger (VS):

Jeg synes, det er et meget vigtigt problem, SF tager op med forslaget her. Det vil jeg gerne holde fast i, selv om jeg mener, at forslaget er lidt uheldigt udformet. Lad mig lige få det overstået først.

Vi vil godt være med til at lave nogle kompromiser, men vi synes ikke, at man skal lave kompromiser allerede før førstebehandlingen, ja, for så vidt allerede før fremsættelsen af et forslag. Dertil kommer, at forslaget er udformet, så det ikke præcist rammer et overforbrug af energi, men lige så vel kan ramme en produktionsudvidelse, og en energibesparelse bliver med forslagets udformning behandlet på samme måde som en produktionsnedgang. Dermed er forslaget i virkeligheden lige så meget en afgift på beskæftigelsen, som det er en afgift på energiforbruget.

Når disse ting er sagt, vil jeg sige, at vi i VS er positive over for at diskutere de problemer, SF rejser.

Vi synes ikke, der er nogen god grund til at fritage virksomhederne for at betale afgifter. Regeringens egen argumentation for de seneste afgiftsforhøjelser kan anvendes, oven i købet med mangefold større vægt over for erhvervslivet end over for husholdningerne. De seneste afgiftsforhøjelser, vi fik, blev af regeringen udlagt som udelukkende neutraliserende i forhold til et prisfald, som ellers ville være sket. Virksomhederne har et energiforbrug af samme størrelsesorden som husholdningerne, og i modsætning til husholdningerne vil afgifter på virksomhedernes energiforbrug virke væsentligt forbrugsbegrænsende, fordi mange virksomheder løbende skal foretage nyinvesteringer og geninvesteringer og overveje, hvad der betaler sig bedst. Hvis man ikke helt fratog virksomhederne motivationen til energibesparelser, som det er tilfældet nu – ja, man motiverer dem decideret til ikke at gøre det – ville vi kunne opnå positive resultater. Det forudsætter, at de som alle andre skal betale nogle afgifter, men i modsætning til SFs forslag forudsætter det også, at afgiften betales pr. produceret enhed og ikke, at motivationen på et eller andet tidspunkt holder op.

Det kan godt være, at virksomheder, der ikke kan klare sig, vil protestere mod et sådant forslag, og det kan jeg godt forstå, men vi vil langt hellere være med til at give disse virksomheder et direkte tilskud i fuld åbenhed og efter en politisk vurdering af den enkelte virksomheds situation, end vi vil være med til at give disse indirekte tilskud over én kam. Det, der er vigtigt, er, at vi fastholder motivationen til et mindre energiforbrug og motivationen til brug af alternativ energi. Sagen er, at de nuværende regler direkte modvirker brugen af alternative energikilder, f.eks. udnyttelse af halm og biogas.

Selv om vi altså er kritiske over for den udformning, SF har givet forslaget, vil vi meget gerne være med til at snakke om disse ting med SF og med andre, f.eks. socialdemokratiet og de radikale, der jo har erklæret sig positive over for problemerne i forslaget.

Jeg vil derfor gerne opfordre forslagsstillerne til at tage initiativ til, at vi får en snak om, hvordan man kan udforme nogle mere hensigtsmæssige regler. Det må da være et