

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg takker for tilslutningen til dette lovfor-
slag. Jeg bemærkede den tilsyneladende for-
brødring, der fandt sted mellem hr. Lykke-
toft og hr. Thoft, og jeg går ud fra, at de og-
så havde tænkt på deres respektive partier.
Jeg var lidt trøstet ved, at de sagde, at det
først skulle ske efter sommerferien, og ikke
satte noget årstal på.

Inden denne forbrødring bliver alt for ef-
fektiv, synes jeg lige, jeg vil gøre opmærksom
på en kendsgerning, man ofte overser. Det er
rigtigt, at der er fordele ved de successions-
ordninger, vi har; der findes også lempelige
regler, der anvendes, når et dødsfald har fun-
det sted. Men jeg vil gerne understrege, at
disse fordele, disse lempelige regler, ikke er
indført af hensyn til afdøde, men af hensyn
til hans efterladte, som ofte kan komme i en
særdeles vanskelig situation, når de pludselig
skal udrede nogle store skatter, uden at der
er tilsvarende likvider i virksomheden på et
tidspunkt, hvor deres tilværelse er blevet to-
talt ændret.

Så alle disse flotte bemærkninger, jeg hør-
te fra hr. Thoft og til dels også fra hr. Lykke-
toft, som skulle antyde, at her var grundlag
for en masse spekulation, hører ingen steder
hjemme i denne forbindelse. Hertil kommer,
at det er sjældent, at folk spekulerer i deres
egen død.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til
skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør
indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det
som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B
138:**

*Forslag til folketingsbeslutning om energiaf-
gifter for momsregistrerede virksomheder.*

Af Riishøj (SF) m.fl.

(Fremsat 18/4 86).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Efter de regler, der gælder i dag på energi-
området, kan momsregistrerede virksomhe-
der få refunderet energiafgifter, i samme om-
fang som virksomhederne har fradrag for
moms af den energi, der er brugt i virksom-
heden. Der gælder dog nogle enkelte undta-
gelser fra denne regel: bl.a. kan afgiften af
benzin til drift af biler ikke refunderes.

Socialistisk folkeparti ønsker nu, at virk-
somhederne kun skal have begrænset mulig-
hed for at få energiafgifterne refunderet. For-
målet med at begrænse afgiftsrefusionen
skulle være at sikre, at virksomhederne får
en ekstra motivation til at spare på energien
ved, at den bliver dyrere, på samme måde
som private husholdninger har en motivation
til at spare.

Det er naturligvis en udmærket ting, at
virksomhederne sparer på energien, men det
føler jeg mig nu ret sikker på at virksomhe-
derne vil gøre under alle omstændigheder.
Selv om vi nu oplever et fald i energipriser-
ne, er det dog stadig ikke sådan, at energien
ligefrem er blevet gratis. Energi koster penge
selv uden afgift, og som enhver ved, er virk-
somhederne af konkurrencemæssige grunde
nødt til at reducere deres omkostninger alle
de steder, hvor dette er muligt. Virksomhe-
derne forsøger naturligvis også at reducere
deres energiomkostninger, der for nogle in-
dustriers vedkommende er af ganske betrag-
telig størrelse.

Hvad ville nu konsekvensen være, hvis
SFs idé om at begrænse virksomhedernes
refusion af energiafgifterne skulle gå hen og
blive til virkelighed? Konsekvensen ville væ-
re, at virksomhedernes omkostningsniveau
bliver forøget. Dette vil både for eksportin-
dustrien og for hjemmemarkedsindustrien
betyde, at virksomhedernes konkurrenceevne
bliver forringet. Danske virksomheder ville
miste markedsandele både i Danmark og i
udlandet. Slutresultatet vil således uvægerlig
være, at der sker skade både for beskæftigel-
sen – det er noget af det, regeringen lægger
stærkest vægt på – og for betalingsbalancen.