

[Thoft]

den, vi havde i skatte- og afgiftsudvalget, da vi gennemgik skattereformen; for dødsbobe-skatningen er, hvis jeg må sige min direkte mening, mindst lige så kompliceret som de store dele af skattereformen, vi har behandlet.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil godt sige til hr. Thoft, at min tilslutning til dette forslag alene er en tilslutning til de nødvendige konsekvensrettelser, skattereformen afføder. Jeg havde ikke forestillet mig, at det var muligt på dette sene tidspunkt af folketingsssæsonen at gå ind i en mere principiel revision af dødsbobe-skatningen med dens indviklethed og dens mange principper, som vi bestemt ikke alle sammen er trygge ved, det vil jeg godt sige. Men jeg tror ikke, det er realistisk, at vi kan kulegrave det mere grundlæggende nu. Jeg vil godt for præcisionens skyld have sagt dette til hr. Thoft. Jeg er enig i, at der er mange ting i principperne, der bør ses efter.

I øvrigt mener vi også i socialdemokratiet, at hele successionsordningen bør revideres. Vi har udtrykkeligt sagt til de samtalepartnere, vi har haft under skattereformforhandlingerne, at vi ikke med de ting, der i øvrigt er lavet, også i virksomhedsordningen, hvor man bygger videre på successionen, så længe den eksisterer, har accepteret, at der er nogle bindinger på os i retning af at undlade at lave om på disse principper, når og hvis der bliver flertal for det i folketinget. Jeg tror bare, vi må se i øjnene, at skal vi tage fat på alt det, skal vi starte på en frisk efter sommerferien.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er sikkert og vist, at dødsbobe-skatningen er overordentlig indviklet; sammenligningen med den nye skattereform hører, så vidt jeg kan skønne, ingen steder hjemme.

Det var om dødsbobe-skatningen, vi for nogle år siden modtog en rapport. Det blev i denne sagt, at dødsbobe-skatningen var så indviklet, at man gang på gang måtte konstatere, at domstolene tog fejl. Det var som regel dommerfuldmægtigene, der behandlede dødsboer og søgte at fastsætte det rigtige skattetilsvær. Der blev i overordentlig mange

tilfælde konstateret fejl, simpelt hen fordi skattelovgivning var for indviklet.

Det er rigtigt, men så kan jeg føje til, ligesom hr. Lykketoft gjorde, at det, der sker nu, er de nødvendige ændringer for, at skattereformen kan komme til at virke på dette område. Det er jo nødvendigt at gennemføre det. Så må vi jo se at få tid til en egentlig gennemgang af hele området en anden gang.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg havde ikke tænkt mig, at dette lovfor-slag, der alene vedrører konsekvensændringer i dødsbobe-skatningen som følge af den skattereform, vi har taget imod her i tinget, skulle føre til en debat om dødsbobe-skatningen. Skulle vi have det, skal vi gøre det på en helt anden måde, for så er der mange, mange ting, der godt kan tages op. Det er et meget stort stofområde, og det er vanskeligt tilgængeligt.

Det, der får mig til at gøre denne bemærkning, er egentlig hr. Bernhard Baunsgaards udtalelse om, at det var skiftefuldmægtigene, der ikke kunne klare opgaverne. Det tror jeg ikke. Der er et fortrinligt samarbejde mellem skifteretter og skattevæsen på grundlag af § 14-opgørelser, alt, hvad der hører til dér. Det er slet ikke dér, problemet ligger. Det er de regelsæt, vi har lagt til grund for det, vi godt ved lejlighed kan tage op til overvejelse. Det skal bare ikke ske her og nu.

Ove Jensen (FP):

Det er ikke kun dødsbobe-skatningen, der er for indviklet. Det er hele indkomstskatte-systemet, der er for indviklet. Nu, hvor man taler om et indviklet skattesystem, er det måske på sin plads at gøre opmærksom på, at det er lykkedes forligspartierne at gøre det hele endnu mere indviklet ved skattereformen.

Jeg har læst forslaget og har også forstået det som en konsekvens af skattereformen. Der står i bemærkningerne, at det har ingen provenumæssige konsekvenser, og jeg forstår, at det er nødvendigt at få det forslag vedtaget, for at systemet overhovedet kan virke. Derfor vil fremskridtspartiet støtte lovforslaget.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):