

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg skal ikke komme ind på, hvad hr. Ove Jensen sagde, det har hr. Thoft jo gjort. Det er jo klart, at alt, hvad hr. Ove Jensen sagde også i denne sag, bygger på en fuldstændig fornægtelse af de kendsgerninger, der fremgår af selve lovforslaget.

Derimod var jeg lidt bekymret over, hvad hr. Thoft sagde om SLS-E-systemet. Lad mig sige det helt åbent. Det, hr. Thoft sagde, stemmer ikke med de oplysninger, som jeg har fået fra ligningsmyndighederne. Der har jeg tværtimod fået oplysning om, at de, der bruger SLS-E-systemet, er glade for det. Jeg har fået masser af oplysninger fra revisorer, der udtaler deres positive vurdering af SLS-E-systemet. Men jeg er da lydhør over for, hvis der skulle være nogle steder i landet, hvor revisorerne ikke kan finde ud af det. Vi skal måske forbedre det, vi skal måske lave en bedre vejledning eller noget i den retning.

Hensigten med SLS-E-systemet er jo ikke kun at gøre ligningen mere effektiv og gøre det nemmere for skattemyndighederne. Der ligger i systemet en mulighed for at give skatteyderne en service ved at forsyne dem med nogle oplysninger, således at de bedre kan vurdere deres egen virksomhed. Det tror jeg også mange revisorer vil blive glade for, så det er klart, at systemet skal være sådan, at næsten enhver kan forstå det. Så det er jeg meget spændt på at høre noget mere om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Dødsbøbeskatning).

(Fremsat 23/4 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Vi kan give vores tilslutning til forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Ud fra hvad der står i bemærkningerne til lovforslaget, er der ingen grund til for os at gå ind i nogen drøftelse af det. Vi skal have et kortvarigt udvalgsarbejde, men lovforslaget har ingen provenumæssige virkninger, ingen yderligere administrative vanskeligheder, så det er vist nemt klart.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre skal heller ikke sinke arbejdet. Vi støtter forslaget.

Thoft (SF):

Jeg konstaterer, at den mængde ord, som bruges heroppefra på et forslag, er omvendt proportional med dets indviklethed.

Nu står der i bemærkningerne, at de foreslåede ændringer er konsekvensændringer som følge af skattereformen, som SF hverken har lod eller del i, så det er jo et signal om, at SF roligt kan stemme imod uden at gøre noget forkert.

Der er jo tale om en overordentlig kompliceret lovgivning. Jeg må indrømme, at selv efter at have læst det grundigt igennem adskillige gange har jeg ikke kunnet konstatere, om nogle af de mange smuthuller, som er i dødsbøbeskatningen, er blevet lukket, men det håber jeg da. Jeg håber ikke, at man går i gang med at ændre dødsbøbeskatningen uden at lukke en del af de huller, som vi ved er i den lovgivning.

Jeg synes, det er forargeligt, at erhvervsdrivende, så længe de lever, kan udskyde skat næsten i det uendelige, og den dag de dør, kommer skatteministeren rendende med særlig lempelige beskatningsvilkår. Så vidt jeg kan se, er det bibeholdt i reglerne. Derfor må ministeren forvente en meget kritisk SF-gennemgang i udvalget; ministeren må ikke forvente, at vi stemmer for lovforslaget.

Må jeg til sidst godt sige, at jeg synes egentlig, der var behov for en dag ligesom