

[Thoft]

Jeg vil allerede nu bebude, at vi vil fremsætte ændringsforslag til ministerens lovforslag, sådan at den ordning, der i dag findes for obligationshandler, også kommer til at omfatte aktiehandler. Jeg siger det allerede nu, for at der ikke senere skal være problemer omkring identiteten.

Til sidst vil jeg sige, at SLS-E-systemet i teorien lyder fornuftigt. I teorien, vil jeg godt sige, for jeg har prøvet SLS-E-skemaerne i praksis. Jeg har prøvet skemaet for en stakels trussereder, som havde fået det tilsendt, jeg har prøvet det for en cykelsmed, jeg har prøvet det for en lappeskomager, og jeg har prøvet det for min egen virksomhed. Det er altså for indiviklet; det er ikke til at finde ud af, ikke engang for professionelle. Jeg vil godt sige, så ingen kan tage fejl af det, at hvis ikke det er muligt at forenkle SLS-E-skemaerne mere, end det er sket, så stemmer SF ikke for det her forslag – det gør vi altså ikke. Det må være muligt at lave skemaet mere enkelt og sådan, at de poster, som skal fremgå af SLS-E-skemaet, kan hentes ud af et normalt regnskab, som opfylder regnskabslovens bestemmelser og de specifikationer, der i øvrigt findes i selvangivelsen. Det er ikke muligt i dag, og derfor må der nødvendigvis ske en forenkling af SLS-E-skemaet, ellers støtter vi altså ikke lovforslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror ikke, at obligationshandler i dag indberettes. Det er renterne af obligationer, der indberettes. Men i øvrigt er jeg da enig med SF i, at det ville være udmærket, om vi kunne få det. Jeg er ikke sikker på, at det er så nemt, som SF siger her, slet ikke, hvis det hele skal være mere enkelt.

I øvrigt tilslutning til forslaget, der er en forudsætning for, at den nye skattereform kommer til at virke smidigt.

Ove Jensen (FP):

Mere kontrol, mere snageri, mere mistænkeliggørelse, mere besvær for alle skatteydere, meget større udgifter til revisorbistand til virksomhederne i form af de nye virksomhedsskemaer. Det er, hvad forslaget drejer sig om, ikke spor andet. Jeg synes, det er en ynke at høre både de konservatives og venstres ordførere stå her og tilslutte sig et sådant forslag.

Uanset hvad man retter i disse ændringsforslag eller forenklinger, kan jeg i hvert fald roligt fastslå, at fremskridtspartiet under alle omstændigheder vil stemme imod dette forslag.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg synes undtagelsesvis, jeg vil komme skatteministeren til hjælp. Jeg skal love skatteministeren, at det ikke sker mere.

Hr. Ove Jensen bør læse forslaget, for der er rent faktisk tale om, at flere oplysninger bliver indberettet fra banker, f.eks. de udgifter, man har til renter af lån, sådan at skatteyderne ikke har besvær med at finde disse oplysninger frem.

Hr. Ove Jensen har altså ikke ret i, at der er tale om mere snageri og mere kontrol og mere bøv! og besvær for skatteyderne. Tværtimod har en stor del af det forslag, skatteministeren har fremsat, faktisk den modsatte virkning, på nær – og det var det, jeg understregede – SLS-E-skemaet, som er for indiviklet.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Det er noget selvmodsigende vrøvl, hr. Thoft kommer med, for han kritiserede jo selv i sit første indlæg det virksomhedsskema og indrømmede, at selv professionelle revisorer ikke kunne finde ud af det. Man vil nu pålægge alle landets virksomheder at gå i gang med at udfærdige sådanne skemaer, som en revisor, som er medlem af folketinget, lige selv har stået og indrømmet at ingen kan finde ud af.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, som jo var usædvanlig i dagens anledning.

Jeg vil specielt takke hr. Collet for hans vurdering af lovforslaget som et lovforslag, der øger retssikkerheden. Der er utallige sager, hvor vi opdager, at folk snyder sig selv på meget afgørende måde, idet man fejlagtigt tror, at pengeinstituttet har indberettet også renteudgifterne, og så glemmer man at trække dette fradrag fra. Det er et af de punkter, som er meget positivt i lovforslaget.