

[Bernhard Baunsgaard]

For at selv ikke hr. Leif Hermann skal være i tvivl – men man kan selvfølgelig efterhånden godt begynde at spekulere på, om det mere er viljen end evnen, det skorter på –: det er borgmesteren, der har det fulde ansvar i disse sager. Borgmesteren må derfor forlange, at der refereres til ham. Vi kan ikke mere finde os i overtrædelser. Jeg kan gentage det, som den konservative ordfører sagde i den diskussion, som jeg refererede til før: det er nødvendigt, at det offentlige også får et ansvar.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Helt ærligt: nu vil jeg opfordre hr. Bernhard Baunsgaard til at sætte sig ned og udforme den ændring, han gerne vil have lavet af den kommunale styrelseslov. Så skal jeg til gengæld love, at både SF og vi nok skal sørge for at få lavet ændringsforslag, der skærper miljølovgivningen, så hr. Bernhard Baunsgaard er fritaget for den del af arbejdet. Men nu kan jeg også forstå, at hele beslutningsforslaget i virkeligheden går på § 61 i styrelsesloven, og at det ved en fejltagelse er fremsat til den forkerte minister.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er sjældent, jeg får lejlighed til at sige om fru Anne Grete Holmsgård, at hun er langsomt opfattende, men det må jeg konstatere i dag. Nej, mit beslutningsforslag går ikke på en eller anden paragraf i styrelsesloven. Det går bl.a. på det, det går også på straffeloven, og det går på mange andre ting, som jeg har sagt heroppefra. Det er ikke nok, at man piller en enkelt ting ud. Jeg skal da gerne gøre det, hvis bare det så var sådan, at de radikale og VS og SF, hvis man får SF med, tilsammen var et flertal, men det er vi jo desværre ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om ændring af lov om sømandsskat. (Konsekvensændringer som følge af skattereformen m.v.).

(Fremsat 23/4 86).

Lykketoft (S):

Da dette forslag som alle andre, der vedrører skattereformen, har været forhandlet i de partiers kreds, som har aftalt reformen, kan socialdemokratiet støtte dette forslag.

Det eneste, jeg vil føje til, er, at vi også er enige i de bemærkninger, ministeren gør i sin indledning om behovet for helt at afvikle det særlige administrationsapparat, som sømandsskatten i øjeblikket har, og integrere den i den almindelige indkomstskattelov.

Arne Lund (KF):

Skatte- og afgiftsministerens forslag til ændring af sømandsskatteloven er jo klart konsekvenslovgivning til den skattereform, som det parti, jeg repræsenterer, det konservative folkeparti, har været med til at gennemføre. Og jeg kan i klar konsekvens heraf anbefale ministerens forslag, der ene og alene drejer sig om tilpasning af sømandsskatteloven til skattereformen.

Kun et par enkelte bemærkninger. Jeg går ud fra, at den overgangsordning vedrørende negative kapitalindtægter, der er indeholdt i skattereformen, også kommer til at gælde de søfarendes renteindtægter og renteudgifter hidrørende fra deres lejlighedsvisse ophold i land.

Desuden vil jeg gøre den bemærkning, at der er grund til at takke skatte- og afgiftsministeren for, at han i sine indledende bemærkninger til lovforslaget giver udtryk for, at han vil forhandle med de søfarendes organisationer om forberedelse af en eventuel ophævelse af sømandsskatteordningen. Jeg tror, det er meget værdifuldt, at ministeren følger dette tilsagn, selv om det måske ikke