

[Leif Hermann]

Baunsgaard inde på, at det er lidt uheldigt, at tilsynsrådet, ikke amtsrådet, har vetoret i disse sager.

I 1984, da vi vedtog en ændring af den kommunale styrelseslovs § 61 c, fremhævede socialistisk folkeparti betænkelighederne ved denne vetoret. Må jeg have lov til at spørge hr. Bernhard Baunsgaard om det radikale venstres holdning til den betænkelighed? Må jeg have lov til at spørge hr. Bernhard Baunsgaard konkret: vil det radikale venstre være med til at fjerne denne vetoret i dag? Vil det radikale venstre være med til at ændre på den forældelsesfrist, vi i 1984 ønskede anderledes opstillet, så den var mere effektiv end den forældelsesfrist, der nu står i miljøbeskyttelsesloven, men som dog blev ændret i skærpende retning i 1984? Vi stillede et ændringsforslag om det i 1984; det blev nedstemt bl.a. med det radikale venstres stemmer.

Hr. Bernhard Baunsgaard må vedstå sit politiske ansvar som medlem af en gruppe, der er anbragt her i folketinget, og så spare os andre for den slags soloprægede numre.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil starte med at opfordre hr. Bernhard Baunsgaard til at komme ned fra de der nærmest religiøst lyriske højder, han har befundet sig i den største del af tiden her, komme ned på jorden og få fortalt os præcis, hvad det er for nogle ændringer i den kommunale styrelseslov inden for straffeområdet og inden for miljøbeskyttelsesloven, hr. Bernhard Baunsgaard egentlig gerne vil have gennemført.

Hr. Leif Hermann har allerede spurgt hr. Bernhard Baunsgaard, om han er kommet på bedre tanker, siden der blev gennemført en ændring af styrelseslovens § 61 for et par år siden. Jeg synes, det er helt fint, hvis hr. Bernhard Baunsgaard nu vil være med til at sikre, at tilsynsrådet ikke har nogen vetoret, og jeg stiller mig gerne til rådighed med hensyn til udformningen af dette lille simple ændringsforslag, hvis det er den tekniske ekspertise, det kniber med i øjeblikket. Det vil kunne lade sig gøre ganske enkelt.

Med hensyn til straffeloven synes jeg, det er meget besynderligt, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke på noget tidspunkt har forsøgt at henvende sig til justitsministeren, som mulig-

vis ikke er her i øjeblikket, men dog har været her under langt den største del af behandlingen, og f.eks. forhørt sig om, hvordan man kunne udforme et ændringsforslag her og nu, når hr. Bernhard Baunsgaard er utilfreds med, at straffelovrådet ikke er kommet længere, end det er på dette område. Jeg er sikker på, at et sådant forslag ville kunne diskuteres på en helt anderledes grundig og jordnær måde end disse underlige højtflyvende ting.

Og så synes jeg egentlig, det er meget underligt, når hr. Bernhard Baunsgaard siger: ja, ja, det er meget godt, at et flertal har gjort et eller andet, men det er ikke nok. Hvad er det, der ikke er nok? Hvad præcis er det, der ikke er nok? Jeg har bemærket, at hr. Bernhard Baunsgaard overhovedet ikke har omtalt det fundamentale problem, tilsynsproblemet, men jeg går stadig væk ud fra, at hr. Bernhard Baunsgaard kommunikerer med det eller de radikale medlemmer, som deltager i at udforme ændringsforslag, forhåbentlig da, i øjeblikket til miljøbeskyttelsesloven, så tilsynsplikten bliver en aktiv pligt. Det er den faktisk i øjeblikket i lovteksten. Når den ikke er det i realiteternes verden, er det, fordi der mangler nogle ændringsforslag til miljøbeskyttelsesloven. SF og VS har fremsat forslag om det. Socialdemokratiet har fremsat forslag om det, regeringen har fremsat forslag om det, og vi ved sådan set alle sammen i miljøudvalget, hvad det er, der er i vejen. Men måske skulle hr. Bernhard Baunsgaard overveje at lade sig supplere ind i miljøudvalget for en periode. Det tror jeg ville kvalificere debatten.

Ove Jensen (FP):

Jeg skal gøre hr. Bernhard Baunsgaard opmærksom på, at der ingen som helst uoverensstemmelse er mellem det, som jeg har sagt her i dag, og det, som altid har stået i fremskridtspartiets miljøprogram, nemlig at vi går ind for, at vi skal bevare et rent miljø, og at forurenere selv skal betale for at få ryddet op efter sig; vi har heller ikke noget imod, at de, der laver alvorlige forureninger, bliver straffet, naturligvis ikke. Men vi er modstandere af det miljøhysteri, der griber om sig i øjeblikket, og som medfører, at man pålægger befolkningen en masse udgifter, der ikke har nogen som helst miljøforbedrende