

[Ministeren for skatter og afgifter]

gen må det også indgå, at indtægter fra investering i skibsanparter efter skattereformen vil blive beskattet som kapitalindkomst, når skibsvirksomheden er anpartshaverens bierhverv.

På denne baggrund er der næppe grund til at tro, at investering i skibsanparter af skattemæssige grunde vil være mindre attraktiv end investering i andre typer anparter.

Hvad angår skibsværfternes situation, som der hentydes til i spørgsmålets begrundelse, er der grund til at pege på den nye lov om skatte- og realrenteafgiftsfrihed for indeksobligationer udstedt af skibskreditfonden. Med denne lovgivning har man søgt at lette finansieringsvilkårene for skibsværfterne.

Man vendte herefter tilbage til dagsordenens punkt 4, som var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 137:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpeelse af miljølovgivningen.

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 17/4 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg er meget enig med forslagsstillerne i sigtet med dette forslag. Vi vil gerne have domstolene til at skærpe straffene for overtrædelse af miljølovgivningen. Det er lovovertrædelser, som ødelægger værdier, der fortjener en stærk beskyttelse.

Men jeg tror, at domstolene allerede har fået det signal, som skal til. I 1984 vedtog vi en lov om håndhævelse af bygge- og miljølovgivningen. Det var lov nr. 250 af 23. maj 1984. Denne lov bygger på betænkning nr. 981 fra 1983, og den svarer lige præcis til det, som forslagsstillerne efterlyser.

Det er endnu for tidligt at vurdere, om denne lov har fået den tilsigtede virkning. Loven trådte i kraft 1. august 1984. Skærpende love har ikke tilbagevirkende kraft. Den nye lov kan kun anvendes på lovovertrædelser begået efter 1. august 1984. Domstolene har endnu ikke pådømt sager om virkelig

store og grove lovovertrædelser begået efter lovens ikrafttrædelse.

Jeg tror ikke, at der på nuværende tidspunkt er megen idé i at give domstolene et nyt signal. Nu gælder det om at få et ordentligt tilsyn. Det er et synspunkt, som også støttes af Danmarks Naturfredningsforening. Med et godt tilsyn og en konsekvent opfølgning af sagerne vil vi opnå en større lovlighed hos virksomhederne og strengere straffe hos domstolene for de virksomheder, som alligevel bryder loven. Jeg vil derfor foreslå, at vi vender tilbage til problemet, når der i løbet af et år eller højst to kommer klare tilkendegivelser fra domstolene om virkningerne af loven fra 1984.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har bedt om ordet allerede nu for en kort bemærkning, fordi jeg sjældent har oplevet en minister, der i den grad tilsyneladende har misforstået en betænkning, som det kom til udtryk her.

Der er jo ikke tale om, at ministeren gennem sit lovforslag har sørget for at gennemføre betænkningen. Jeg skal tillade mig senere at vende tilbage til flere eksempler, som er nødvendige for en ordentlig retshåndhævelse, som man har undladt; jeg skal bare her minde om, at en af de ting, som man administrativt har bedt om gennem betænkningen, er at få udstedt en vejledning til kommunerne i brugen af fagedforbud i de sager, hvor der er sket overtrædelse af bl.a. miljølovgivningen. Det er, efter hvad miljøministeriet meddeler så sent som i går, endnu ikke sket, men jeg skal senere tillade mig at vende tilbage til enkelte eksempler på, hvordan man tilsyneladende i miljøministeriet har misforstået betænkningen.

Hjortnæs (S):

Hr. Bernhard Baunsgaard er jo en usædvanlig politiker og kommer undertiden med overraskende initiativer. Ofte er det enkle og letforståelige initiativer, som man kan forholde sig til. Til andre tider er det noget mere kompliceret og uoverskueligt, hvad hensigten egentlig er.

Når jeg læser det foreliggende beslutningsforslag, så spørger jeg mig selv: hvad er egentlig hensigten? Ministeren var jo så ven-