

[Rahbæk Møller]

tages alvorligt, og derfor vil jeg da godt spørge endnu en gang: hvornår kan regeringen forventes at have afsluttet sine overvejelser om, hvordan man vil behandle disse etiske spørgsmål?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg kan igen henvide til bemærkningerne til lovforslaget om miljø og gensplejsning, side 8, hvor der netop står, at det vil blive nærmere overvejet, hvilke retningslinjer der kan udstikkes. Disse forhandlinger er endnu ikke tilendebragt, men jeg kan garantere spørgeren for, at spørgsmålet er under debat, og at vi vil se at finde en afklaring, så hurtigt det kan lade sig gøre.

**Rahbæk Møller (SF):**

Vil ministeren tro, at regeringen kan finde sine egne ben inden sommerferien f.eks.?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Regeringen har sandelig fundet sine egne ben og står godt på dem, men med hensyn til, hvor hurtigt vi kan få afklaret det, kan jeg ikke give noget svar i dag. Det er, som spørgeren jo også her klart lægger op til, et enormt vigtigt spørgsmål. Det er et spørgsmål, som har mange aspekter, og derfor vil en for hurtig afgørelse let kunne føre til en for snæver og forkert afgørelse. Derfor vil vi så vidt muligt have dækket alle aspekter, før vi lægger det endeligt fast.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg forventer ikke, at regeringen skal være i stand til at fastlægge de etiske grænser inden sommerferien. Det er der ikke nogen af os der er i stand til, det vil jeg heller ikke selv være i stand til.

Men det, man dog burde kunne gøre, var at overveje, i hvilken instans disse spørgsmål skal diskuteres og hvordan, således at debatten også rejses. Både ministeren og jeg har nævnt det genteknologiske råd som en mulighed. Kunne det ikke tænkes, at regeringen inden sommerferien var i stand til at finde ud af, om det var det rette sted at placere det eller ej?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg er meget enig med spørgeren i det vigtige i at få afklaret, hvilken regie det skal

ligge i, og det er disse forhandlinger, der er i gang.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Ingerlise Koefoed: spm. nr. S 896

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 897 og 992

Flemming Hansen: spm. nr. S 918

Preben Lange: spm. nr. S 940

Tommy Dinesen: spm. nr. S 944

Fischer: spm. nr. S 950

Hanne Thanning Jacobsen: spm. nr. S 958

Leif Hermann: spm. nr. S 965

Inger Harms: spm. nr. S 966

Tinning: spm. nr. S 968 og 976

Anne Grete Holmsgård: spm. nr. S 969-971

Riishøj: spm. nr. S 975

Agerschou: spm. nr. S 983

Jes Lunde: spm. nr. S 987

Jette Thomsen: spm. nr. S 990

**Spm. nr. S 896**

Til *socialministeren* (1/4 86) af:

**Ingerlise Koefoed (SF):**

»Vil ministeren overveje at ændre regelsættet for udbetaling af kontanthjælp efter bistandslovens §§ 37 og 38, således at en billedkunstner, der på grund af indtægtssvigt modtager bistandshjælp, ikke længere fratages muligheden for at arbejde med kunst med henblik på udstillingsvirksomhed eller salg, og således at den faktiske indtægt modregnes i kontanthjælpen?«

**Begrundelse**

Den sociale ankestyrelse har i nogle sager udtalt, at socialforvaltningerne ikke er berettiget til at forlange, at kunstnere, der på grund af indkomstsvigt modtager kontanthjælp, skal afgive skriftlig erklæring om, at de vil ophøre med at skabe kunst i kontanthjælpsperioden. Men ankestyrelsen har sam-