

[Albrechtsen]

1985. Det drejede sig ikke om at nedsætte forbruget, men om at begrænse stigningen, hævdede finansministeren.

Som man kunne frygte, rammer indgrebet i praksis helt anderledes. Spørgeren har haft lejlighed til at studere beregninger over konsekvenserne i 7 århusianske boligafdelinger i Brabrand Boligforening, hvor stigningen i varmeprisen på 13,1 pct. og de forhøjede elafgifter i øjeblikket truer beboerne.

Beregningerne viser, at beboerne i en af afdelingerne vil få en ekstraordinær husleje-forhøjelse inkl. varme og el på ca. 24 kr. pr. m², hvis stigningen gennemføres med virkning fra 1. august 1986. Dette skyldes påskepakken. Hertil kommer i det konkrete tilfælde en yderligere stigning på ca. 7 kr. pr. m², der efter de foreliggende oplysninger skyldes Århus kommunes reaktion i anledning af regeringens juleindgreb. Alt i alt trues beboerne altså af en ekstrastigning i huslejen på 6-7 pct. - en huslejestigning på 200-300 kr. om måneden.

Det er tankevækkende, at en såkaldt neutralisering af prisfaldet med usvigelig sikkerhed, når det skal gennemføres af den nuværende regering, fører til husleje-forhøjelser for mennesker med lave indkomster.

Albrechtsen (VS):

Baggrunden for spørgsmålet er den kendsgerning, at regeringen tilsyneladende er fuldstændig uvidende om de reelle virkninger af energiafgiftsforhøjelserne, sådan som de rent faktisk slår igennem ude i landet.

Finansministeren sagde for et par dage siden, at både i december og i marts var der tale om, at vi med energiafgifterne neutraliserede et prisfald, som han udtrykte det; der tages ikke penge fra folk, sagde han. Og jeg har set, at statsministeren har afvist kravet om sociale kompensationer med samme grundelse.

Kan det undre statsministeren, at de lejere, der nu trues af huslejestigninger på 200-300 kr. om måneden, 3.000 kr. om året i real-lønsnedgang, har svært ved at forstå, hvordan en finansminister og en statsminister fortsat kan påstå, at de ikke skal betale noget?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Som hr. Albrechtsen ved, sker fastsættelse af husleje i det almennyttige byggeri efter de regler, som hele tiden har været gældende - og de er jo ikke blevet ændret i forbindelse med afgiftsforhøjelserne. Det vil sige, at lejen i de almindelige boliger fortsat skal svare til de samlede udgifter, som byggeriet afholder.

Formålet med afgiftsforhøjelserne var jo først og fremmest at udligne det prisfald, som på det seneste er slået igennem, her på olie, og det har været regeringens opfattelse, at prisfaldet ikke måtte give anledning til et væsentlig større forbrug, som kunne skade betalingsbalancen.

For kuls vedkommende - og det er jo især det brændsel, som spørgsmålet vedrører - er det rigtigt, at afgiftsforhøjelsen har været større end prisfaldet, men det har sin baggrund i, at kul i forvejen klart var det billigste brændsel og hidtil var ekstremt lavt beskattet.

Jeg skal ikke nu komme nærmere ind på den konkrete sag fra Århus, men jeg finder dog anledning til at oplyse, at de af hr. Albrechtsen omtalte lejestigninger også beror på andre forhold end energipriserne.

Albrechtsen (VS):

Som jeg har nævnt i spørgsmålets begrundelse, vedrører det hovedsagelig påskepakken og dernæst julepakken, som efter finansministerens udtalelser også kun gik ud på at neutralisere prisfaldet.

Men i det omfang statsministerens svar ikke var ren udenoms snak, var det altså en fastholdelse af, at beboerne ikke skal betale noget. Så opstår jo det interessante problem, at beboerne ifølge de realiteter, der er i Århus, skal betale en huslejestigning, som efter statsministerens opfattelse slet ikke eksisterer. Det ville jo i hvert fald være fuldstændig i modstrid med statsministerens og finansministerens udtalelser.

Så må det jo være i fuld overensstemmelse med statsministerens udtalelser, hvis lejerne og boligselskaberne meddeler: eftersom disse huslejestigninger jo ikke eksisterer, så betaler vi dem heller ikke. Jeg vil godt spørge statsministeren, om det ikke ville være det konsekvente og det rigtige og en virkelig opfølgning af regeringens politik, at man siger: vi betaler ikke disse stigninger? For når statsministeren siger, at der er andre elementer i det,