

[Lone Dybkjær]

om der er en reel diskrimination eller der ikke er en reel diskrimination. Hvordan håndterer man de facto de graviditeter, der nu er, med den barselorlov, der kommer som følge af det?

Vi havde en tilsvarende undersøgelse omkring deltid for nogle år tilbage, og den synes jeg var ganske afslørende i retning af, at der ikke var nogen direkte modstand mod deltid, alle gik ind for den. Men når man så læste svarene meget nøje, måtte man sige, at reelt var styrelser og departementer imod deltid.

Det kan være, at vi har noget af det samme her, og det synes jeg at vi skal få undersøgt. Vi kan ikke nøjes med de enkeltstående tilfælde, vi alle sammen kender. Jeg er også blevet ringet op: nu er der jeg ved ikke hvor mange gravide på en arbejdsplads et eller andet sted, og hvad gør vi andre så? Det kommer vi ingen vegne med, men derimod hvis vi får en reel kortlægning. Det er den ene ting, jeg synes vi skulle gøre.

Den anden ting er, at jeg synes, vi skal spørge os selv, hvor samarbejdsudvalgene egentlig er i dette spørgsmål. Hvorfor er der ikke noget bidrag fra dem om, hvordan vi skal komme videre? Det måtte da også være muligt for dem at diskutere – jeg ved godt: ikke bestemme – og indstille og rådgive om det her.

Jeg synes, der er mange, der har et medansvar for det her, og jeg synes, det er en diskussion om det, vi skal tage fat på, og så simpelt hen sige: ja men vi vil ikke have nogen form for diskrimination. Det koster altså det ekstra – så længe mændene ikke deltager på anden vis, end de gør i øjeblikket – at ansætte kvinder, og det må vi på en eller anden måde kompensere for, vi må finde en fornuftig metode. Det synes jeg vi skal arbejde henimod. Jeg tror ikke på den med tvungen vikardækning – det er mine erfaringer, der siger mig, at det ikke er en god metode – men så lad os prøve at se, om vi ikke kan finde en anden metode.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 9: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 11.50

Mødet genoptaget kl. 13.00

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

I skrivelse af g.d. meddeler ministeren for skatter og afgifter, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vin og frugtvin m.m.

(Lovforslag nr. L 247).

I skrivelse af d.d. meddeler indenrigsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. L 248).

Man gik til dagsordenens punkt 9, som var:

9) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 1016

1) Til statsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Mener statsministeren, at det kan være rigtigt, at bl.a. lejere med små indkomster skal have store huslejestigninger som følge af påskepakkens energiafgiftsforhøjelse?«

Skriftlig begrundelse

Regeringens erklærede formål med afgiftsforhøjelserne var som bekendt at »neutralisere« faldet i energipriser og dollarkurs og fastholde forbrugerpriserne på niveauet fra