

[J. K. Hansen]

han har handlet i god tro, ligesom jeg da også beder ministeren om at tro på, at jeg har handlet i god tro ved at indgå dette lille forlig om lovforslag nr. L 47.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Hvilket formål skulle det dog tjene at udskyde afgørelsen om dette spørgsmål, som er så lysende klart, at alle kan forstå det, til efteråret? Vi har haft høringer, vi har fået breve, vi har drøftet det her i dag. Lad os nu træffe en afgørelse. Det ville da være helt fjollet at komme med den sag igen til efteråret. Lad os træffe en beslutning nu. Der er en måned, til vi skal holde sommerferie. Hvad er problemet? Jeg ser det ikke.

Til fru Elisabeth Bruun Olesen vil jeg bare sige, at jeg tror, hun glemmer, at det, det drejer sig om, er topledere inden for skoleadministrationen. Det er ikke dem, der skal sidde og administrere den enkelte skole og de enkelte timer. Vi har skolenævn, og dem har vi jo heldigvis styrket lidt i forbindelse med ændringen af skolestyrelsesloven. Det, det drejer sig om her, er den øverste administration, hvor det drejer sig om at fordele pengene og om at få skolens administration til at fungere i sammenhæng med den øvrige administration i kommunen.

Jeg lægger megen vægt på, at man skal benytte sig af rammestyling og ikke af detailstyring, og de chefer, vi her taler om, skal ikke være kloge på alle mulige ting vedrørende frikvarterer, undervisningsindhold osv. Det er slet ikke meningen med det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 132:**

*Forslag til folketingsbeslutning om vikardækning ved barselorlov.*

Af Jytte Andersen (S) m.fl.  
(Fremsat 3/4 86).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg vil indlede med at understrege, at regeringens har samme interesse som forslagsstillerne, nemlig at sikre, at yngre kvinder ikke bliver diskrimineret i ansættelsessituationer. I forvejen er arbejdsløshedsproblemet ved at blive først og fremmest et kvindeproblem, og dette må naturligvis ikke forstærkes ved, at yngre kvinder bliver fravalgt i ansættelsessituationen. Det socialdemokratiske forslag drejer sig om ansættelser i den offentlige sektor. Jeg håber og tror, at det ikke generelt er nødvendigt at rette mistanke om diskriminerende tendenser mod arbejdsgiverne i den offentlige sektor. Socialdemokratiet deler tilsyneladende ikke denne tro, og det kan da godt være, at der findes enkelte eksempler på offentlige arbejdsgivere, der diskriminerer. I så tilfælde vil jeg understrege, at det allerede er ulovligt at diskriminere på grund af køn.

Vi er positive over for hensigterne, nemlig at hjælpe kvinderne på arbejdsmarkedet, men når det er sagt, må jeg alligevel afvise det socialdemokratiske forslag, og det er der mange grunde til. For det første er den foreslåede konstruktion administrativt belastende. For det andet er det et dyrt forslag, dels fordi staten skal betale forskellen mellem vikarløn og dagpenge, dels fordi en lang række offentlige arbejdsgivere allerede i den eksisterende bemanning har taget højde for sygefravær, ferie og barselfravær. I disse tilfælde vil en tvungen vikarordning altså føles som et unødvendigt personaleforbrug.

Det leder over i det, der for mig er det allervigtigste argument. Der er tale om et indgreb i såvel de statslige som de kommunale myndigheders ret til at tilrettelægge arbejdet ud fra de konkrete personalemæssige behov, som man f.eks. i den enkelte kommune har for at udnytte ledig kapacitet, før man gennemfører midlertidige ansættelser af vikarer. Hvis der altså mod min forventning skul-