

[Flemming Jensen]

for os, der bor heromkring, at der er en verden på den anden side af Valby Bakke.

Der kommer til at ligge et meget stort ansvar på bestyrelserne, både de regionale og den landsdækkende. Men det er nok godt, at opgavefordelingen her bliver meget klar med en ledelse, som står for programmerne uden indblanding fra andre sider.

Finansieringen har været det store spørgsmål gennem tiderne. Vi glæder os over, at forhandlerne åbenbart har klaret det problem. Jeg håber så, at der er nok af dem.

Enhver ved, at det konservative folkeparti af flere årsager har ønsket en reklamefinansiering. Vi har ønsket den for at undgå, eller i hvert fald minimere, licensstigninger. Vi har også ønsket den for at give dansk erhvervsliv og dermed danske arbejdspladser rimelige vilkår i konkurrencen med udenlandsk TV. Det er klart, at der skal fastsættes nogle etiske regler, og dem vil vi vurdere i udvalgsarbejdet. Vi deler i øvrigt den opfattelse, at annoncørerne ikke må have indflydelse på programfladen.

Nu kan man jo have forskellige religiøse opfattelser, og socialdemokratiet har altså den tro, at det her ikke kan finansieres på den måde, som regeringen har foreslået. Andre, som jeg også betragter som kyndige folk, siger, at det kan det godt. Så synes jeg ærlig talt, at vi skulle lade det komme an på en prøve. Det konservative folkeparti er villig til at gå ind i den prøve.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Hr. Flemming Jensen har jo mange gange – og nu senest her for et øjeblik siden – talt pænt om monopolbrud o.lign. Jeg opfatter det, som om den konservative ordfører støttede det foreliggende lovforslag.

Må jeg bede om en forklaring fra hr. Flemming Jensen: hvordan kan man være tilhænger af et monopolbrud, altså af et frit og uafhængigt TV uden politisk indflydelse, og så samtidig støtte dette forslag om TV 2, som er så stærkt politisk styret? Hvis det ikke er værre end det nuværende, så er det i hvert fald nærmest identisk med det.

Jeg vil også godt spørge: mener den konservative ordfører ikke, at det her forslag i realiteten er noget forfærdeligt skidt, som det konservative folkeparti – med alle dets man-

ge talsmænd for et frit og uafhængigt TV 2 – burde sørge for aldrig nogen sinde kom til tredje behandling her i folketinget?

(Kort bemærkning).

**Flemming Jensen (KF):**

Jeg håber ikke, jeg chokerer hr. Dohrmann, når jeg siger, at vi finder, det er et rigtig udmærket forslag og aldeles ikke noget skidt.

Når hr. Dohrmann taler om, at vi skal have konkurrence, og at vi skal have uafhængighed, så vil jeg gøre opmærksom på, at den model, vi opererer med her, er en model, hvor der ikke er politisk indflydelse på, hvad der skal sendes, og det er det afgørende. En af mine – i hvert fald for tiden – gode venner i det radikale venstre kaldte det dagbladsmodellen, hvor vi har forskellen på bestyrelsen og redaktionen. Derfor er det ikke politisk styret, og alene konkurrencen – dér håber jeg, at hr. Dohrmann og jeg er enige – er medvirkende til at skabe en anden form for sender med et andet programudvalg.

(Kort bemærkning).

**Jimmy Stahr (S):**

Jeg hæftede mig ved noget, hr. Flemming Jensen sagde om, at der nu er politisk styring af programmerne. Det, der var særligt ved det nye TV, var, at der var ingen politisk styring af programmerne i modsætning til det nuværende. Mener hr. Flemming Jensen, at der i Danmarks Radio i øjeblikket sker en politisk styring af programmerne? Det synes jeg er meget interessant at få at vide.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Hr. Flemming Jensen sluttede sin radikale ordførelse med at sige, at det jo kunne komme an på en prøve. Hvis nu den prøve falder negativt ud, som i hvert fald fremskridtspartiet forventer, havde hr. Flemming Jensen så tænkt sig at tage hele projektet ned igen, eller skal der pumpes flere skatteydermidler i det?

(Kort bemærkning).

**Flemming Jensen (KF):**