

[Jes Lunde]

Det er det ene, der giver anledning til at ændre lovgivningen. Det andet er hele Kro-nebankaffæren, hvor vi længe har ønsket en opstramning af både tilsyn og revisionsbestemmelser. Sagen har meget tydeligt vist, at tilsynet med banker og sparekasser ikke har levet op til de forventninger, i hvert fald vi havde til dem, så der er et klart behov for en opstramning her, og sagen har også vist, at man ikke har kunnet have den tiltro til revisorers påtegning på regnskaber, som vel flere af os før anså for naturlig.

Det sidste, jeg skal sige lidt om, er socialdemokratiets forslag om, at man også får fælles regler for bl.a. samfundsrepræsentation i bestyrelserne for disse institutioner. Det kan være udmærket, men det at sætte en enkelt offentlig repræsentant ind i sådan nogle bestyrelser hjælper os jo ikke særlig langt. For det første skal det efter vores opfattelse udvides til at omfatte et flertal af medlemmerne i de berørte bestyrelser, og det vil jeg gerne spørge socialdemokratiet om de er enige i. Vi har kunnet læse signaler rundt omkring fra socialdemokrater, som har tydet på, at de måske er enige med os. Det kunne være interessant at vide det, måske ikke lige af hensyn til dette beslutningsforslags skæbne – for vi har jo et folketing, hvor det nok er svært at komme igennem med det – men der kommer jo en dag efter denne, og derfor vil jeg alligevel være interesseret i at få det at vide.

Hvis socialdemokratiet er enig i, at vi har det som fælles mål at få regler om, at der skal være et flertal af offentlige repræsentanter, vil jeg høre, om socialdemokratiet så også vil være med til at bruge det til noget, for én ting er at have alle disse offentlige repræsentanter siddende dér med tavshedspligt og uden nogen som helst kontakt til andre myndigheder og politiske instanser, en helt anden sag er, hvis vi her i folketinget kunne begynde at diskutere en kreditpolitik, at diskutere, hvor vi ønskede finansieringen bevægede sig hen, og så give samfundsrepræsentanterne i bestyrelserne nogle ord med på vejen om, hvad det var, der skulle ske. Det vil jeg gerne høre socialdemokratiets holdning til.

#### Larsen-Ledet (RV):

Da vi for godt et år siden behandlede et beslutningsforslag fra socialdemokratiet, som

ligner dette her, kunne jeg ikke på det radikale venstres vegne give ubetinget tilslutning til forslaget. Det kan jeg heller ikke i dag, men jeg er enig med forslagsstillerne i, at der på det kapitalformidlende område er sket mange nye ting, og at der derfor er behov for virkelig at få foretaget en analyse af, om den gældende lov på området fortsat er tidssvarende.

Vi kan godt allerede nu afgive enkelte meldinger, f.eks. at tilsynet bør sortere under samme ministerium. Vi ønsker ikke at tage stilling til de omtalte speciallove for de forskellige områder inden for investeringsforeninger, banker og forsikringselskaber, realkreditområdet osv. Men vi tror, der er behov for at skærpe tilsynet generelt. Vi tror, der er behov for en præcisering af bestyrelsesmedlemmers ansvar og indseende med deres virksomhed. Vi tror også, der er behov for en nærmere præcisering af revisionens ansvar over for bl.a. bestyrelsesmedlemmerne i de virksomheder, hvor de har revisionsansvaret.

Vi har en positiv holdning til flere af de elementer, der er i beslutningsforslaget, men da det bliver en meget kompliceret proces at ændre den bestående lovgivning på området, kan vi give tilslutning til industriministerens forslag om at iværksætte et udredningsarbejde vedrørende en modernisering af lovgivningen om penge- og kapitalformidlende institutioner og virksomheder.

Herefter skulle vi på et velfunderet grundlag kunne træffe beslutning om den fremtidige lovgivning.

#### Brusvang (CD):

På CDs folketingsgruppes vegne har jeg følgende korte bemærkninger til det socialdemokratiske forslag til folketingsbeslutning om modernisering af lovgivningen om penge- og kapitalformidlende institutioner og virksomheder:

Jeg anerkender fuldt ud det positive sigte med dette forslag. På den anden side mener jeg også, at forslaget, selv om teksten måske ikke er så omfattende, alligevel har et meget vidtgående sigte, og jeg må erkende, at jeg har lidt svært ved at overskue det og vurdere konsekvenserne af det. Derfor må jeg tilslutte mig de synspunkter, som ministeren har fremført her i dag.