

[Sønderby]

Når vi alligevel ønsker at tage ordet ved andenbehandlingen, hænger det sammen med det, som også hr. Rønholt var inde på. Hele udvalget støtter ændringsforslagene, og det har altså ikke baggrund i ændringsforslagene, men i de bemærkninger, som et flertal i udvalget er fremkommet med om, at man vil finansiere disse miljøstøtteordninger via en kunstgødningsafgift. Det er stik imod den aftale, som vi var med til i forbindelse med vedtagelsen af NPO-handlingsplanen. Der sagde jeg på venstres vegne, at vi støttede handlingsplanen, men at finansieringen måtte ske via offentlige midler. Det har regeringen også givet udtryk for, idet det i betænkningen er anført, at miljøministeren har tilkendegivet, at i 1986 er finansieringen på plads, og at man i de kommende finanslove vil afsætte midler til denne støtteordning. Det var som sagt baggrunden for, at vi vedtog NPO-handlingsplanen, og flertallets betækningsbidrag bryder med dette princip.

Vi har haft flere miljøstøtteordninger, og i forbindelse med de ordninger, industrien har fået, har man hver gang taget beløbene over finansloven, og jeg må give hr. Rønholt ret i, at det er en ny linje, der nu lægges, når man fra radikal side og fra socialdemokratiets side siger, at man skal finde pengene, inden finanslovene skal vedtages.

Vi må afvise, at man via en kunstgødningsafgift skal finansiere denne ordning, fordi det bliver en særskat på de erhvervsvigtige råstoffer.

Vi har lige fuldendt EF-forhandlingerne. Andre EF-lande har ikke en afgift på handelsgødning. Derfor vil vi også afvise det på den baggrund, og vi vil sammen med de øvrige regeringspartier bede om at få lovforslaget tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Blot fordi hr. Rønholt tog EF-prisforliget frem i denne forbindelse, må jeg sige, at EF-prisforliget, som indebærer en del på kornområdet, som jeg i og for sig er tilfreds med, er indgået af regeringen på mandat fra det konservative folkeparti, efter at man vidste, at et flertal i folketinget ville gennemføre kunstgødningsafgiften, så det kan vist ikke være noget selvstændigt argument.

Leif Hermann (SF):

Vi har i socialistisk folkeparti selvfølgelig en masse bemærkninger om sammenhængen mellem NPO-redegørelsen, NPO-forliget fra sidste år og så nu afslutningen på det, nemlig finansieringen af de miljøordninger, som landbruget er nødt til at gå ind i. Dem skal jeg imidlertid gemme, til vi når frem til tredjebehandlingen, og her blot sige, at også jeg vil bede om, at lovforslaget kommer tilbage i udvalget; vi mangler endnu nogle kommentarer til et ændringsforslag; det er ikke miljøministerens skyld, det er vores egen, men vi vil gerne have det i udvalget alligevel.

Og så vil jeg godt knytte en enkelt bemærkning til hr. Rønholts og hr. Sønderbys problemer med EFs moderniseringsdirektiv. Der er næppe nogen tvivl om, at et forslag som dette kan få EF-Kommissionen i Bruxelles til at filosofere over mangt og meget, men jeg tror, det er meget væsentligt at fastslå, at det ikke har været nemt at nå igennem med det forslag, der nu foreligger, og det har bestemt heller ikke været nemt at få fastlagt den finansieringsordning, som et flertal af partier nu er enige om.

Derfor skal jeg sige, at uanset hvad EFerne finder på at mene om dette her, så står vi bag det flertal, der har ønsket finansieringsordningen udformet som en afgift på kunstgødning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5-9, ændringsforslag nr. 3, § 10, således ændret, § 11, ændringsforslag nr. 4, § 12, således ændret, §§ 13-17, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 18, § 18 i den nye affattelse, §§ 19-21, ændringsforslag nr. 6 om indsættelse af et nyt kapitel efter § 21 samt §§ 22 og 23
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):