

[Thoft]

Jeg synes, det er besynderligt, at udenrigsministeren påstår, at vi er studentikose, at disse ting ikke kan verificeres, når vi i debatten klart viser, at det passer ikke. Udenrigsministeren er galt afmarcheret. Udenrigsministeren har bedyret, at den danske politik er at støtte prøvestoppet, og så dokumenterer vi, at Danmark rent faktisk i internationale organer handler på tværs af det, udenrigsministeren påstår. Vi støtter nemlig ikke et prøvestop. Og så siger udenrigsministeren, at det er studentikost, og jeg tror, han omtalte det som »våset«.

En allersidste ting skal jeg have udenrigsministerens svar på. Udenrigsministeren sagde, at en vedtagelse af den af hr. Lasse Budtz foreslåede dagsorden intet ændrer og ikke medfører nye initiativer. Har jeg forstået udenrigsministeren ret, at når folketingsopfordrer regeringen til at gøre en række ting, så svarer udenrigsministeren: ja, det kan I gerne vedtage, men det ændrer ingenting, og vi agter ikke at gøre noget? Har jeg forstået det rigtigt, så må folketingset handle anderledes.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Udenrigsministeren lagde ud med et vældigt personligt angreb bl.a. på mig. Han talte om, at der var nogle mennesker, der interesserede sig mere for enkeltheder og brikker end mosaikker, osv. osv.

Det, jeg stiltfærdigt prøvede at gøre opmærksom på, var, at før man begynder at ordne mosaikker, bør man have styr på sine brikker og vide lidt om, hvad sagerne drejer sig om.

Udenrigsministeren var meget vred og sagde, at vi på studentikos vis citerede en masse mystiske tidsskrifter. Jeg vil bede udenrigsministeren om ét eneste eksempel på de mystiske tidsskrifter, der er blevet citeret fra heroppe. Det er jo det rene sludder og vrøvl grebet ud af den blanke luft.

De eneste to tidsskrifter jeg kan erindre der er blevet citeret fra heroppe, er The Washington Post og The New York Times. Jeg kan godt forstå, at udenrigsministeren er vred over, at der er medlemmer i denne sal, der læser disse aviser, da han sikkert har vældig travlt og ikke altid har tid til selv at gøre det.

Hvis han eksempelvis læste The New York Times, ville han f.eks. vide, at den bemærkning, han kom med i sin indledende tale her, hvor han konstaterede, at Sovjetunionen ensidigt brød prøvestoppet fra 1958 til 1961, ganske enkelt var endnu en forkert og vildledende påstand.

Jeg tillader mig endnu et citat fra det obscure tidsskrift The New York Times fra den 30. marts 1986, hvor en af præsident Eisenhowers nærmeste rådgivere i de spørgsmål, Jerome B. Wiesner, i et indlæg gør opmærksom på og citerer præsident Eisenhower for følgende bemærkning:

»Det frivillige moratorium for prøvesprængninger udløber den 31. december.«

Det var altså vel at mærke 31. december 1959.

Se, hvis udenrigsministeren nu læste aviser, kunne han måske fortælle os, hvor de citerer, han anvender i sine taler, f.eks. præsident Kennedy-citatet, stammer fra.

Jeg vil meget gerne have blot et enkelt lille bitte eksempel på, hvad det er for obscure tidsskrifter, udenrigsministeren henviser til, når han beskylder medlemmer af dette folketingsfor at være studentikose. Jeg synes, han sætter sig selv på anklagebænken, hvis han ikke er i stand til at fremdrage et sådant eksempel fra debatten i dag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det har undret mig og jeg tror mange andre i salen her, at en række borgerlige ordførere så frit har kunnet sætte lighedstegn mellem en kritisk indstilling til den amerikanske regerings holdning i spørgsmålet om en altomfattende prøvestopaf tale og en generel antiamerikansk indstilling.

Jeg mener, at det, der har været fremført her af kritisk art imod den amerikanske regering, svarer meget nøje til, hvad stort set alle eksperter, der har udtalt sig om det tilsvarende problem i Amerika, uden for den amerikanske regering, har sagt. Det svarer meget nøje til, hvad jeg tror et flertal i såvel Repræsentanternes Hus som Senatet mener. Det er i hvert fald, når man taler med amerikanere, ikke et synspunkt, der ligger fjernt fra deres.

Jeg mener også, vi skal tage afstand fra det synspunkt, at der skulle ligge noget prosovjetisk i at indtage det samme synspunkt,