

[Ove Jensen]

det, og det er efterhånden en ynke at høre ordførerne for regeringspartierne – også i dag bortset fra hr. Ivar Hansen – lefle for venstrefløjspartiernes synspunkter også på det sikkerhedspolitiske område.

Som jeg før har sagt, er denne dagsorden i allerhøjeste grad USA-fjendtlig, og man kunne jo nærmest få det indtryk efter at have hørt debatten, at det er USA, der har brug for Danmark. Jeg vil i al stilfærdighed gøre opmærksom på, at det er det modsatte, der er tilfældet: det er Danmark, der har brug for USA. Man kunne nærmest få det indtryk af dem, der har haft ordet her i dag, at man helt og fuldt er fast overbevist om, at det er USA, der har brug for Danmark. Det er ikke tilfældet, og vi kan risikere at komme i den situation, at USA til sidst vil blæse os en hatfuld, og det vil være fuldt forståeligt, hvis de gør det.

Fremskridtspartiet vil naturligvis stemme imod denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Brusvang (CD):**

Jeg må på CDs vegne reagere imod fremskridtspartiets ordførers indlæg. Jeg mener ellers, jeg normalt taler tydeligt nok, men det har jeg åbenbart ikke gjort her. Vi har skarpt taget afstand fra den dagsorden, der er foreslået, men når vi bruger den formulering, at den ikke rører, selv når den bliver vedtaget, ved noget fundamentalt, ligger der selvfølgelig det heri, at der alene i dagsordenen er tale om et eller andet principielt sigte, med nogle procedurer, med våbenanvendelse etc.

Men det rører ikke ved selve dette, at Danmark er og forbliver medlem af den nordatlantiske forsvarsalliance med de rettigheder og de forpligtelser, der er knyttet her til. Der er ikke noget ynkværdigt i den påstand.

Når jeg så oven i købet har gjort opmærksom på, at vedtagelse af denne dagsorden efter CDs opfattelse ikke har nogen som helst konsekvenser og indflydelse på beslutningstagerne i Washington, så synes jeg ikke, det kan siges mere tydeligt.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Når hr. Brusvang siger, at CD har taget skarpt afstand fra dagsordenen her, betyder det så, at CD ved stemmeafgivningen vil stemme imod dagsordenen?

**Maisted (FD):**

Selvfølgelig er denne forespørgsel isoleret set ganske uden betydning. Det er jo ligesom musen, der tror, at den gungrer sammen med elefanten; og så skulle man tro, at denne debat havde nogen som helst indflydelse på, hvad USA vil beslutte sig til, eller hvad det ikke vil beslutte sig til. Det er slet ikke dér, problemet ligger.

Jeg kan forstå, at hr. Thoft har udnævnt hr. Lasse Budtz til SFs førerhund. Det er jo en vældig interessant kombination. (*Tilråb*). Er det omvendt? Nu er hr. Thoft førerhund for hr. Lasse Budtz, ja vel, ja.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg må bede om, at man overholder forretningsordenen.

**Maisted (FD):**

Ja, undskyld. Men det er jo sådan set ligegyldigt, hvilken af hundene der er forrest.

Det drejer sig om, hvilken taktik man har ønsket at anvende. Jeg lovede i tidligere indlæg at føre bevis for, at det faktisk er lykkedes dem, desværre med al ønskelig tydelighed. Man kan se det på den slatne holdning, man har i Europa til de forskellige politiske forslag, som kommer fra USA, vor største allierede. Det skyldes selvfølgelig ikke, at der ikke i de andre europæiske lande er mange, der gerne vil bakke USA op, men at Vesteuropa er blevet undergravet og degenereret igennem mange år.

Det væsentligste bevis for, hvordan det er gået for sig, kan man se i »Lærebog for hærens menige«. Hvis man ville have ulejligheden med at læse, hvad der stod i 1961 om psykologisk krigsførelse, så ville man opdage, at det er de midler og de metoder, venstrefløjspartierne har brugt i mange år. Der er kommet en revision i 1974, for så har TV jo fået en væsentlig betydning. Dér påpeger man tydeligt, at radio og fjernsyn er et af de bedste midler til at undergrave befolkningens forsvarsvilje og dens lyst til at støtte sine allierede, ved at der udspreddes en propaganda,