

[Kofod-Svendsen]

svar, og at det er et led i NATO-sammenhæng.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Lasse Budtz for sin sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Jeg vil som altid respektere formandens henstillinger og blot sige, at hr. Kofod-Svendsen svarede nøjagtig det, jeg forventede. For det, hr. Kofod-Svendsen faktisk sagde, var, at vi gavner altså forsvaret og sikkerhedspolitikken og udenrigspolitikken bedst ved at snakke om det hele bag lukkede døre i udvalg. Det kommer ikke rigtig offentligheden og vælgerne ved, så lad os sidde dér og snakke indbyrdes om det og så i øvrigt acceptere alt, hvad der kommer fra NATO, automatisk. Det er såmænd som at høre hr. Ivar Hansen. Hr. Kofod-Svendsen taler som hr. Ivar Hansens bugtaler. Det er nøjagtig, hvad hr. Ivar Hansen har sagt talrige gange: vi skal acceptere, hvad der kommer fra NATO, og i øvrigt skal vi snakke om det bag lukkede døre. Punktum. Det er ikke socialdemokratiets politik. Vi vil gerne følge den åbne dørs politik, også i disse forbindelser, og vi vil gerne have, at befolkningen deltager i debatten om alle disse problemer, og vi vil ikke være med til at holde det hemmeligt.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Kofod-Svendsen for sin sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Lasse Budtz, at jeg faktisk håber, der kommer noget konkret ud af arbejdet i det sikkerhedspolitiske udvalg, en beretning, som så sandelig skal ud til offentligheden. Men jeg tror, det er vigtigt at føre nogle forhandlinger, fremfor at man under forhandlingerne løbende begynder at udbasunere det ene og det andet og det tredje standpunkt. Det tror jeg ikke er gavnligt for at nå frem til en god helhedsløsning. Det ønsker jeg, og så skal den så sandelig også både offentliggøres og diskuteres.

Med hensyn til, at vi ikke kan forholde os kritisk til NATO, vil jeg gerne gentage, at der ikke har været nogen som helst tvivl om, at jeg har beklaget, at der er gennemført denne prøvesprængning. Der er da ikke tale om en fuldstændig underdanighed i enhver sammenhæng. Der er bare spørgsmålet: hvilken måde er mest hensigtsmæssig at fremføre kritikken på? Det er åbenbart dér, uenigheden stadig består.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Hr. Ivar Hansen for en kort bemærkning, og derefter går vi over til ordførerrækkefølgen.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Jeg tror, at hr. Lasse Budtz må have misforstået noget, eller også ønsker hr. Lasse Budtz at misforstå noget. Jeg mener aldrig at have givet udtryk for, at vi fra dansk side automatisk skulle acceptere alt, hvad der kommer fra denne organisation, som Danmark er medlem af. Det er jo et frit medlemskab. Vi kan træde ud, hvis vi vil. Men det vil vi vel ikke, hr. Lasse Budtz? Eller vil vi?

Hvis vi nu ikke vil, går jeg ud fra, at vi kan være enige om, at hvis man er med i et fællesskab, så har det nogle forpligtelser, som man må overholde. Så er det jo rigtigt, at hr. Lasse Budtz ved enhver lejlighed, både når jeg er til stede, og jeg tror i og for sig også, når jeg ikke er til stede, starter og slutter sine taler med at sige: i øvrigt er vi i socialdemokratiet tilhængere af at have et forsvar og tilhængere af, at vi skal være i NATO.

Men efter min opfattelse taler hr. Lasse Budtz med to tunger. Det er tydeligt, at den politisk dårlige samvittighed lyser ud af hr. Lasse Budtz. Det er helt tydeligt, at den socialdemokratiske ordfører – og det beklager jeg – føler et behov for ved enhver lejlighed at understrege, at socialdemokratiet stadig væk er tilhænger af et dansk NATO-medlemskab, og at vi skal have et forsvar. Det tvivler vi sådan set ikke på, men vi synes fortsat, at det bliver stadig mere besynderligt, at hr. Lasse Budtz kan sige, som han gør, og så samtidig føre sig frem i skrift og tale især uden for folketinget, som han gør.

**Niels Helveg Petersen (RV):**