

[Albrechtsen]

mænd blot det, jeg sagde, og jeg opfordrede til, at man derfor gik ind i den konkrete diskussion også fra hr. Maisted's side.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Så er jeg nødt til at give en kort bemærkning til hr. Maisted.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg har den bemærkning til hr. Gert Petersen, at det jo ikke kan nytte noget, at man kalder sig socialistisk folkeparti eller venstresocialister, når man ved, hvor de kommer fra. De kommer fra de kommunistiske partier, er udbrydere fra kommunistiske partier og danner derefter nogle andre partier, der skulle være mere spiselige. Nej, de er i bund og grund kommunister.

Så vil jeg sige til hr. Albrechtsen som et meget klart svar på det, han sagde, at det jo var direkte forkert, for hr. Albrechtsen stod jo og kritiserede andre medlemmer af tinget for at inddrage overordnede synspunkter, og så forsvarede han venstrefløjspartierne, og det var dem, som havde inddraget Libyen og Nicaragua, og ikke dem, som beskæftigede sig med det væsentlige, det overordnede synspunkt.

Det er fuldstændig korrekt, hr. Albrechtsen, at jeg er af den opfattelse, at vi er heldige; vi er lykkelige for at have USA som vores allierede, et demokratisk samfund fremfor den flok diktaturstaterovre østpå, som hr. Albrechtsen gerne vil støtte sig til.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 12.02

Mødet genoptaget kl. 13.30

Forhandlingen genoptoges.

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg vil gerne begynde med at takke hr. Niels Helveg Petersen, hr. Brusvang og hr. Albrechtsen, fordi jeg fik lov til at tale på dette tidspunkt, da jeg skal deltage i Radioetinget kl. 14.

Dernæst vil jeg takke udenrigsministeren for en god og fyldig besvarelse af den stillede forespørgsel og sige, at så vidt jeg kan vurdere, er der bred enighed her i salen, når det gælder substansen. Vi ønsker, tror jeg, alle her et prøvestop. Vi ønsker en international aftale, som forbyder fremtidige atomprøvesprængninger; vi ønsker at standse våbenkapløbet; vi ønsker en verden, som ikke behøver at bygge sin sikkerhed på atomvåben, sådan som udenrigsministeren udtrykte det. Jeg synes, det er væsentligt, at vi er enige om denne substans. Regeringen har klart beklaget, at der fra USA's side blev gennemført en ny prøvesprængning. Udenrigsministeren har redegjort for de problemer, der er i hele verifikationsspørgsmålet.

Hvad er det så, uenigheden først og fremmest går på? Når man har hørt debatten i formiddags, må man samtidig konstatere, at der ikke var fuld enighed. Så vidt jeg kan vurdere, går uenigheden på, hvilken form for tilkendegivelse der er den mest hensigtsmæssige i en given situation. Jeg har bemærket, at socialdemokratiets formand deltog i et friluftsmøde foran den amerikanske ambassade for snart tre uger siden. Hr. Anker Jørgensen udtalte her ifølge referatet i Politiken søndag den 6. april 1986, at han troede, at folketingsmedlemmer fra kristeligt folkeparti og venstre var på vej til at støtte oppositionen i spørgsmålet om at tage afstand fra de amerikanske atomprøvesprængninger. Jeg blev derfor kontaktet af en journalist ved Politiken og svarede, som der står, at jeg meget gerne vil forhandle med socialdemokratiet for at finde frem til en dagsorden, som også regeringspartierne kan støtte. Dette kan man læse i Politiken den 6. april 1986. Jeg må så konstatere, at jeg ikke på noget tidspunkt har fået nogen henvendelse fra socialdemokratiet. Mig bekendt har heller ikke andre ordførere fra regeringspartierne fået nogen henvendelse. Det overrasker mig lidt, at vi ikke på et tidligere tidspunkt har haft en bred drøftelse af, hvordan man nærmere skal formulere sig, for når jeg ser den socialdemokratiske dagsorden, synes jeg, der er flere udmærkede formuleringer i den, men jeg synes samtidig, at dagsordenen godt kunne være blevet gjort lidt bedre. Havde der været mere redaktionsarbejde, tror jeg, dagsordenen ville kunne være blevet bedre. Man begynder med at sige: »Idet folketinget for-