

[Maisted]

ping-pong-spil kritiserede Sovjetunionens overfald på Afghanistan, hvorefter han straks fik et svar fra hr. Thoft, der inddrog amerikanernes gengældelsesaktioner imod Libyen og Nicaragua.

Det er altså direkte forkert, når hr. Albrechtsen går på talerstolen og begynder at angribe andre medlemmer af tinget for at inddrage ting, der ikke vedrører forespørgslen. De partier, som han var talsmand for, var de første til at gøre det, og det viser jo, hvad hele det her drejer sig om: det er den kæde af nålestiks politik fra de kommunistiske partier i dette ting, hvor man ønsker at undergrave befolkningens vilje og evne til at tilhøre den vestlige verden og dens forsvarssystemer.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Nu håber jeg da ikke, at hr. Ivar Hansen har taget forskud på frokostpausen, for jeg ville faktisk sige til hr. Ivar Hansen, at jeg synes, det er en lille smule bekymrende med debattører, som ustandselig forholder sig til de store helheder og mosaikkerne, men ikke til brikkerne i mosaikkerne, og det var faktisk ikke klart, tror jeg, for ret mange her i salen, hvad hr. Ivar Hansen egentlig mente om et af de væsentlige spørgsmål, vi diskuterer her i dag.

Derfor vil jeg gerne spørge om en ganske konkret brik i denne mosaik: mener hr. Ivar Hansen, at det er en god idé, at Danmark nu giver sig til at arbejde for, at der udarbejdes et ændringsforslag til den begrænsede prøvestoptraktat fra 1963, således at det begrænsede prøvestop gøres til et totalt prøvestop? Var det sådan, man skulle forstå hr. Ivar Hansens tale? Hvis hr. Ivar Hansen kan forholde sig til den brik af mosaikken, kan det være, at det vil styrke tilltroen hos nogle af os til, at det store overblik måske også er lidt bedre, end det umiddelbart ser ud. Det er jo temmelig væsentligt, at man ved, hvad det er for nogle brikker, man flytter rundt med, inden man giver sig til at ordne dem i store systemer.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

En kort bemærkning til hr. Gert Petersen, og så må mit gode hjerte løbe af med mig:

derefter én kort bemærkning til, og så er der lukket.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg vil godt bede formanden eller præsident ved lejlighed overveje, om man kan få hr. Maisted til at betegne partierne ved de navne, som de har. Det kan skabe megen forvirring, f.eks. blandt udenlandske korrespondenter, at hr. Maisted bliver ved med at omtale noget, han kalder de kommunistiske partier i tinget, da der i Danmark findes to, måske tre partier, hvori ordet kommunistisk indgår. Udenlandske korrespondenter kunne jo så tro, at det var Danmarks kommunistiske parti eller kommunistisk arbejderparti eller marxistisk-leninistisk parti eller sådan noget, der havde en stor repræsentation her i tinget.

Jeg synes, at man skal undgå den slags misforståelser. Det kan gøres ved, at hr. Maisted holder sig til de rigtige partibetegnelser.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Så en meget kort bemærkning til hr. Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil blot understrege over for hr. Maisted, at jeg sandelig ikke har angrebet nogen for at inddrage andre ting i debatten. Jeg ville såmænd også gerne gå ind i en diskussion, hvor vi ser USAs politik på atomprøvesprængningsområdet i sammenhæng med den aggressive politik, som USA fører over for Libyen og Nicaragua, og som andre har draget ind i debatten. Den helhed – det er jo så en hel udenrigspolitisk debat – vil jeg meget gerne være med til at vi får.

Men det, jeg har sagt, er, at for nogle – for hr. Maisted og især for hr. Ivar Hansen – er det slet ikke nødvendigt at gå ind i en konkret diskussion om atomprøvestop for at tage stilling til denne sag og denne dagsorden; for dem er det tilstrækkeligt, at de så at sige holder med USA, uanset hvad USA gør, og det må der ikke sættes spørgsmålstegn ved. Derfor er den konkrete diskussion om den konkrete sag for dem uvæsentlig, og deres argumenter bærer også præg af det. Det var så-