

[Albrechtsen]

ligt, det er et meget væsentligt indlæg, men i hvert fald ikke i denne debat.

Så vil jeg gerne sige tak til hr. Erhard Jakobsen, fordi han så klart fremstiller, hvad der åbenbart er de borgerliges og regeringspartierne synspunkt, nemlig det helt klare synspunkt, at det, det drejer sig om, er, at Danmark skal følge USA. Uanset hvad USA gør, så skal Danmark følge USA, for hr. Erhard Jakobsen vil for alt i verden ikke komme i den situation, at der opstår en splittelse mellem USA og Vesteuropa eller USA og Danmark. Derfor skal Danmark støtte, hvis USA angriber et andet land, eller hvis USA foretager atomprøvesprængninger eller hvad USA i øvrigt måtte finde på at gøre.

Så behøver vi ingen debat. Hr. Erhard Jakobsen behøver i hvert fald ingen debat. Det er ganske ligegyldigt, hvad USA gør, hr. Erhard Jakobsen godkender det, og så behøver vi jo heller ikke at diskutere det med hr. Erhard Jakobsen. Så behøver vi kun at diskutere med dem, der vil gå ind i den konkrete debat om det, der faktisk er emnet i dag, nemlig atomprøvesprængninger.

For vi andre ønsker at diskutere konkret, hvad det er, Sovjetunionen gør, hvad det er, USA gør. Vi ønsker at tage stilling til handlingerne og forslagene ét for ét. Det er det, vi forstår ved saglighed. Den saglighed eksisterer ikke hos hr. Erhard Jakobsen. Det må vi bare konstatere.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg skal selvfølgelig ikke prøve i en kort bemærkning at gengive min holdning til alle disse ting.

Det hovedsynspunkt, jeg førte frem, og som jeg synes hr. Ivar Hansen var en udmærket talsmand for, var, at man ganske glemmer, at dette er en bagateldiskussion sammenholdt med de store ting, der i øvrigt står på spil. Og her, hr. Gert Petersen, ved jeg at det amerikanske folks flertal, den amerikanske kongres' flertal, har ganske samme synspunkt. Det kom tydeligt frem i forbindelse med spørgsmålet om Libyen. Der kom det tydeligt frem. Der blev forholdt mellem Vesteuropa, de allierede i Vesteuropa, og USA trukket klart op, og der var ingen tvivl om holdningen hos det store flertal af den

amerikanske offentlighed. Det er disse ting, jeg ønsker inddraget.

Jeg gentager: det er SFs og VS' gode ret at rejse debat om detailspørgsmål inden for en samlet enhed. Men vi har samme ret, og nogle af os føler det som en pligt at pege på, at det kun er en bagatel i en langt, langt større overordnet enhed. Det var det, som jeg takkede hr. Ivar Hansen for at han så tydeligt førte ind i debatten, i modsætning til, hvad der af både hr. Lasse Budtz og andre folk fra venstrefløjen blev ført ind i debatten.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Jeg har selvfølgelig siddet og lyttet opmærksomt til karaktergivningen for min tale. Det er jo altid interessant. Jeg mener, jeg tog klart stilling til debattens tema. Jeg er tilhænger af en klar sprogbrug, og en stillingtagen til den sag, der er til debat i dag, kan i og for sig også fremføres med meget få og klare ord, og det gjorde jeg i slutningen af min tale.

Men jeg er helt tilfreds med, at det har vakt lidt opmærksomhed hist og her på bænkene her i salen, at det, jeg ønskede at påpege i min tale, var, at debatten i dag er en lille brik i en stor mosaik, og det, jeg forsøgte at koncentrere mig om, var, hvordan den samlede mosaik egentlig ser ud efterhånden.

Jeg har ønsket at gøre opmærksom på, at debatten her i dag formentlig også bliver et bidrag til yderligere usikkerhed om dansk sikkerhedspolitik, og det er for mig ufatteligt, at den socialdemokratiske ordfører ikke er klar over, hvad SF og VS bruger socialdemokratiet til i disse sager.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg har indtegnet to korte bemærkninger, og jeg agter efter dem at holde frokostpause.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Det var selvfølgelig meget smart af hr. Albrechtsen at prøve på at give det udseende af, at venstrefløjpartierne kun var interesserede i at diskutere dagsordensforslaget og det, forespørgslen her drejede sig om. Det passer jo ikke. Vi hørte et indlæg fra hr. Lasse Budtz, hvor han mærkværdigt nok som et