

[Erhard Jakobsen]

Det, der får mig til at gå ind i debatten, er den foregående ordførers udfald imod det, som venstres ordfører sagde.

Det er naturligvis SF, der er initiativtager til denne debat, men det er jo ikke SF, der bestemmer, hvad der er vigtigt i denne sag, og hvad der er mindre vigtigt, og det var dér, SFs ordfører begyndte at give karakter.

Jeg anser hr. Ivar Hansens udtalelser for noget af det vigtigste, der er sagt i denne forbindelse, idet hr. Ivar Hansen nemlig meget rigtigt gjorde opmærksom på de overordnede spørgsmål, som er involveret i det her. Der er en ting, der er vigtigere end alt andet, og det er Danmarks forhold til USA og til, hvad der sker i USA.

Jeg hører ikke til EF-Parlamentets mest rejsende medlemmer, men blandt dem, der har rejst meget, kommer der folk hjem fra USA med urovækkende oplysninger om, hvordan stemningen i USA mere og mere trækker i Europafjendtlig retning. Isolationstilhængerne vinder frem, og det er den slags ting, det drejer sig om. Det drejer sig ikke om 100 citater i dette parlament og en masse endevending af, hvad der er sagt i 1960 og 1970; det gør næppe indtryk noget sted i USA.

Men det gør indtryk i USA, at en af USAs allierede ved mange forskellige lejligheder kommer med udfald, der næsten hver gang passer som hånd i handske til den sovjetrusiske udenrigspolitik. Det gør indtryk, den seneste tids begivenheder, som jeg ikke skal komme ind på, men hvor Vesteuropa efter min mening har svigtet USA på en fantastisk måde.

Alle disse ting sammenlagt gør, at denne debat i sig selv må ses som en lille, i og for sig ubetydelig ting. Men den er en af de mange ting, som tæller med rundt omkring i Vesteuropa, og som tæller med i USAs bedømmelse af, hvor meget alliancen er værd, og hvor meget det europæiske samarbejde i den alliance er værd.

Jeg siger endnu en gang tak til venstres ordfører, fordi han var med til at bringe disse ting på plads, som er vigtigere end mange citater, der i dag er bragt af mere eller mindre ukendte amerikanere og amerikanske aviser.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg tror ikke, der er nogen, der vil benægte, at forholdet til USA er meget vigtigt for Danmark, men hvad mener hr. Erhard Jakobsen med USA? Er den amerikanske præsident ubetinget identisk med USA, eller er det et flertal i det amerikanske parlament, som de derovre kalder kongressen, som er identisk med USA?

Sagen er den, at forespørgerne med deres forespørgsel og hr. Lasse Budtz med sit dagsordensforslag er i overensstemmelse med et flertal i det amerikanske parlament, men ikke med den amerikanske administration. Det er fuldkommen rigtigt.

Jeg løber ikke efter et flertal i det amerikanske parlament. Jeg mener også, at de kan tage fejl. Men jeg konstaterer bare, at i dette tilfælde er vi i overensstemmelse med et flertal i det amerikanske parlament, som formodentlig afspejler et flertal i den amerikanske befolkning.

Hr. Erhard Jakobsen er i uoverensstemmelse med et flertal i det amerikanske parlament. Det er det amerikanske parlament, som med sit flertal opfordrer til forhandlinger om en total prøvestopaf tale, mens derimod præsidenten, administrationen, siger nej.

Jeg synes, det er fantastisk, at man som hr. Erhard Jakobsen kan dreje om på tingene og sige, at der er noget anti-amerikansk i det, som er på bordet her. Altså ville det være anti-dansk, hvis noget var i overensstemmelse med et flertal i folketinget, men ikke i overensstemmelse med regeringen. Det er dog et flertal i parlamentet, som er det afgørende. Eller det er det måske ikke for hr. Erhard Jakobsen?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Erhard Jakobsen mente, at hr. Ivar Hansens indlæg var et af de væsentligste i debatten her i dag. Jeg hæftede mig især ved, at hr. Ivar Hansens indlæg ikke drejede sig om debattens tema, vist faktisk overhovedet ikke berørte emnet for debatten, nemlig atomprøvesprængningerne. Det er muligt, jeg tager fejl, at der var en enkelt sætning i hr. Ivar Hansens tale, som berørte emnet, men mere var det i hvert fald ikke. Så det er mu-