

[Eva Møller]

batjov i dag et nyt og meget detaljeret og langtrækkende forslag om nukleare prøvesprængningers begrænsning. Dermed mener jeg helt klart at der er lagt op til, at man ønsker disse forhandlinger, og at man vil gå i gang med dem.

Jeg mener heller ikke, det er rimeligt; selv om man naturligvis kan have forskellig tiltro til pressen, at sige, at noget er en kendsgerning, fordi det har stået i en eller anden avis. Men hvis hr. Lasse Budtz mener, det er en kendsgerning, at bestemte ting er sket, fordi det er citeret i New York Times, så må det vel være en lige så stor kendsgerning, at den sovjetiske generalstabschef har udtrykt, at man vil genoptage prøvesprængningerne, når det er citeret i Land og Folk.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil meget gerne indgå den aftale med fru Eva Møller, at vi henholder os til, hvad SIPRI har sagt, og så skal jeg citere, hvad der står i instituttets årbog fra 1986 konkluderende om disse tal:

»Det er blevet hævdet af USA, at det sovjetiske moratorium kom efter et særlig intensivt prøveprogram. Det er ikke tilfældet.«

Der står også:

»Der er ingen tegn på, at 1985-prøverne afsluttede noget særligt program.«

Det glæder mig, at fru Eva Møller understreger pålideligheden af de ting, SIPRI skriver, fordi SIPRI så utvetydigt og klart slår fast, at der intet grundlag er for de påstande, udenrigsministeren og fru Eva Møller indtil nu har fremført på dette område.

Fru Eva Møller lægger meget stor vægt på citaterne fra Land og Folk. Det vil jeg også gerne gøre, og i Land og Folk for i dag står der, at den sovjetiske udenrigsminister som reaktion på USAs prøvesprængning i tirsdags sagde:

»Sovjetunionen agter ikke at svare på den nye amerikanske atomprøvesprængning tirsdag med sovjetiske sprængninger.«

Det var den sovjetiske reaktion, således om det er beskrevet i Land og Folk, og det var et mådeholdt udsagn. Det siger ikke, det er klart, at Sovjetunionen ikke på et tidspunkt kan tænkes – vi kan frygte, at det sker – at ville genoptage prøvesprængningerne, hvis USA uafledeligt fortsætter, men det si-

ger, at der endnu er tid til ad forhandlingens vej at nå et resultat, og det er den tid, som skal bruges, og det er det, denne debat skal bruges til.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Fru Eva Møller har løst mysteriet. Nu ved jeg, hvad det drejer sig om. Det drejer sig ikke om, at Reagan vil forhandle om et fuldstændigt prøvestop. Læg mærke til, at der anvendes udtrykket »begrænsning«.

Det, det drejer sig om, er naturligvis Reagans forslag om, at Sovjetunionen og USA udveksler observatører ved sprængningerne. Det kom frem i pressen umiddelbart efter, i midten af marts måned, at det var det forslag, han havde stillet.

Den amerikanske præsidents principielle holdning til et absolut prøvestop er, at det ikke er i USAs og dets allieredes interesse, sådan som hr. Lasse Budtz læste op fra hans brev til et kongresmedlem. Den holdning er også kommet til udtryk på anden måde fra USAs side i de senere måneder. Viceforsvarsminister Pearl har udtrykkelig sagt det samme. Man kan ikke komme uden om, at USA på nuværende tidspunkt fastholder, at et absolut prøvestop ikke er i deres og heller ikke i deres allieredes interesse.

Der har ikke været et forhandlingstilbud om et absolut prøvestop fra Reagans side. Det har der været fra Gorbatsjovs pr. 15. januar. Reagan har svaret med dette udvekslings- og observatørforslag, men har ikke reageret på Gorbatsjovs forslag om at genoptage forhandlingerne om et absolut prøvestop på anden måde end at meddele, at det vil han ikke, og det har han meddelt Kongressen. Hvorfor har han meddelt det til Kongressen og ikke til Sovjetunionen? Fordi et flertal i Kongressen ønsker en genoptagelse af forhandlingerne. Et flertal i Kongressen ønsker også en ratifikation af aftalerne fra 1974 og 1976. Det har Reagan ligeledes sagt nej til.

Sådan er situationen, og det kan man ikke komme uden om at drøfte og forholde sig til, hvis man vil finde ud af, hvordan vi her og nu skal arbejde for et absolut prøvestop.

**Ivar Hansen (V):**

Ja, så er vi her igen til en sikkerhedspolitisk debat i folketinget. Det er ikke så længe