

[Rønholt]

hvordan tingene skal finansieres. Hvis de gjorde det med alle andre beslutningsforslag og lovforslag, så ville problemerne herinde være meget mindre. Dengang vi behandlede finansieringsreformen, pålagde man blot regeringen at lave en finansieringsreform; man interesserede sig overhovedet ikke for finansieringen af den.

Det er somme tider godt med et argument, men det skal kunne bruges i alle sammenhænge.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

I anledning af hr. Rønholts indlæg vil jeg gerne sige, at vi jo har en ordning, der tilbagefører 4,3 promille af grundskylden for at opnå det samme formål, som dette vil tilgodes: at der tages nogle penge fra det samlede landbrug, planteavlerne, til glæde for husdyrbrugerne. Jeg ved ikke, om hr. Rønholts indlæg skulle forstås, som om det konservative folkeparti ønsker denne ordning afskaffet. Det kan jeg forstå på nikket, at det gør man. Det vil sikkert interessere mange i landbruget.

Mig bekendt forhandler landbrugsministeren i disse timer et forslag om medansvarsafgift for korn, der betyder, at der bliver pålagt medansvarsafgift, hvis man sælger korn til eksport eller forarbejdning, men ikke hvis man sælger det til en anden landmand i landet. Det må da så være en fordel, at der er nogle husdyrproducenter, der kan overtage kornet, så de bliver fri for medansvarsafgiften. På den måde er der altså et argument for, at man tilgodeser den del af landbruget, der har det hårdeste fysiske arbejde, efter min mening det mest krævende arbejde, der kræver 365 dage om året. Det er i øvrigt et synspunkt, socialdemokratiet har gjort gældende igennem mange, mange år her i salen.

**Henning Nielsen (S):**

Jeg ved ikke, om det kan være nogen trøst for hr. Dohrmann at vide, at det i hvert fald ikke er en akademiker, der nu tager ordet for at forsvare det beslutningsforslag om en afgift på kunstgødning, som er fremsat af socialdemokratiet.

Mit partis ordfører, hr. Camre, kan ikke være til stede, så jeg vil på hans vegne gøre nogle bemærkninger om det foreliggende

forslag og komme ind på nogle af de ting, der har været sagt af de forskellige ordførere.

Det er jo rigtigt, som det er sagt, at allerede for et år siden behandlede vi i folketinget regeringens beslutningsforslag om nedbringelse af forureningen med næringssalte og organisk stof. Forslaget blev vedtaget også med socialdemokratiets støtte. Vi vedtog samtidig, at ministeren straks i denne folketingssamling skulle fremsætte lovforslag til en miljøstøtteordning, som kunne finansiere de nødvendige foranstaltninger i perioden fra 1986 til 1989.

Ministeren har da også fremsat et sådant lovforslag, nr. L 71, i indeværende folketingssamling, men vi gjorde allerede ved første behandling af dette lovforslag klart, at vi ikke kunne tiltræde den finansieringsordning, forslaget indeholdt.

Vi har hørt i debatten i dag, at hr. Ahlmann-Ohlsen, men også miljøministeren konsekvent er gået uden om indsatsen til nedbringelse af forureningen med kunstgødning. Uanset den usikkerhed, der er om, hvor nitratforureningen kommer fra, er én af årsagerne, at der bruges meget kvælstof, og at der finder en vis overgødskning sted. Det har vi i hvert fald beviser for.

Vi er også enige om, har jeg hørt her i dag, at nitratforekomsten i drikkevandet må nedsættes. Vi ved, at der kan være risiko for sygdomme o.lign. ved, at man drikker sådan noget vand. Det er lige så klart, at grundvandsforureningen fra landbruget også stammer fra det, vi kalder husdyrgødning, men det har vi jo klaret i lovforslag nr. L 71.

Vi mener altså, at det såkaldte bidrag stammer såvel fra naturgødning som fra kunstgødning. Derfor mener vi, det er uacceptabelt, at vi ikke tager initiativer, der sigter på nedsættelse af forbruget af kunstgødning.

Vi har jo hørt her i dag i debatten, at denne krone nok ikke giver nogen nedsættelse af kunstgødningsanvendelsen. Vi er da også helt opmærksomme på, at det er en ret beskeden afgift, der her er tale om, men vi ønsker, at denne afgift skal få virkning fra 1. januar 1987, således at den kan bringe staten et provenu, der direkte kan anvendes til finansiering af miljøforbedrende investeringer og forskning inden for landbruget.

Der er også blevet sagt heroppe i dag, at en sådan afgift vil belaste landmandens øko-