

[Anne Grete Holmsgård]

Jeg er næsten ked af, at skatteministeren ikke har den fornøjelse at komme i miljøudvalget med jævne mellemrum.

Nu var det slet ikke for at belære skatteministeren, at jeg holdt mit lille foredrag, som det blev kaldt, for hr. Sønderby og hr. Ahlmann-Ohlson. Det var sådan set bare for at påvise nogle ikke særlig sammenhængende synspunkter, som de to herrer har.

Det er ikke nytteløst, og jeg vil gerne være formidler af de relevante bilag til skatteministeren, så han kan se, at en afgift ikke er nytteløs. Men naturligvis nytter den mere, jo højere den er. Og den nytter selvfølgelig mindre, når den er på 1 kr., end hvis den var på 2 kr. pr. kg, men vi er jo ikke så grove, som visse andre i denne sal er, når man rammer ned på forskellige befolkningsgrupper, så vi tager altså de små skridt og ser, om det ikke er nok.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er en lille bemærkning til skatteministeren. Jeg synes alligevel, det er interessant, at en skatte- og afgiftsminister kan sige: »totalt nytteløse afgifter« i et land som Danmark.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

En afgift er naturligvis ikke nytteløs, hvis man skal definere, hvilken nytte den skal gøre. En afgift har til formål at bringe penge i statskassen eller kan have til formål at opsamle – ligesom påskepakken – nogle midler, som er blevet fri, fordi der er sket et fald andre steder.

Men når man her i forureningens navn ønsker at pålægge en afgift på kunstgødning, og når man samtidig siger, at det ikke betyder nogen formindskelse af forbruget af kunstgødning, så er denne afgift altså nytteløs. Jeg må gøre opmærksom på, at både fru Anne Grete Holmsgård og det radikale venstres repræsentant har defineret, hvad disse penge skal gå til, nemlig til at bekæmpe forbruget, og dér har det ingen virkning.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Som skatteministeren rigtigt påpeger, skal en afgift bruges til noget; det er jo penge,

der kommer ind i kassen. Jeg tror også, vi temmelig markant har påpeget, hvad meningen i grunden er med denne afgift, sådan som dens størrelse er for tiden. Tilsvarende kan jeg sige, at miljøministerens affaldsavgift vist også skal bruges til noget. Det er der i hvert fald nogle af os der mener. Den skal ikke bare gå ind i den store bestyrelse under skatteministerens ledelse. Den skal bruges til miljøforanstaltninger. Det skal denne afgift også.

Når vi sagde, at vi har introduceret et princip – det lagde jeg i hvert fald udtrykkelig vægt på – der går på, at man kan bruge disse afgifter som styringsmiddel, er det ikke noget tilfælde. Sådan som det ser ud i dag, tror jeg nok, at vi helt og fuldt imødekommer skatteministerens ønske om nytten i at opkræve afgiften.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Når skatteministeren føler sig foranlediget til at korrekte folketingets medlemmer for deres udtalelser vedrørende det forslag, der behandles, synes jeg, skatteministeren skulle læse forslaget, inden han føler sig kaldet til at korrekte.

Der står i forslaget, at pengene bl.a. skal anvendes til forskning og forsøgsvirksomhed vedrørende miljøproblemer i landbruget. Er det totalt nytteløst, hr. skatteminister? Det vil vi gerne have et helt klart svar på.

Der står desuden, at pengene skal bruges til at betale for de ting, folketinget og regeringen med deres eget lovforslag har lovet landmændene, og det vil sige, at de penge under alle omstændigheder skal skaffes af regeringen. Er det en totalt nytteløs udgift, hr. skatteminister?

Jeg synes, regeringen, hvis den ønsker en seriøs behandling af sine egne forslag, også bør behandle folketinget seriøst.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg erindrer om, at direkte tiltale ikke er tilladt.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Må jeg sige til hr. Bjørn Westh, at jeg har da læst bemærkningerne til forslaget, men det har hr. Bjørn Westh åbenbart ikke, for der står højt og tydeligt i bemærkningerne: