

[Anne Grete Holmsgård]

Med hensyn til forvridningen over for udlandet behøver den jo ikke at slå igennem, hvis landbruget faktisk begrænser sit kunstgødningsforbrug. Jeg vil da også gøre opmærksom på, at ifølge den opgørelse, OECD har lavet over kvælstofforbrug i form af kunstgødningsforbrug på de enkelte jorder, rangerer Danmark som nummer to efter Holland. Det er et meget højt niveau, vi rangerer på. Det er faktisk kun Holland, der forbruger mere kunstgødning på markerne pr. hektar, end vi gør herhjemme.

Det undrer mig i øvrigt lidt, at de ordførere, som har afvist forslaget, ikke har peget på, hvordan de så vil mindske belastningen af grundvandet gennem den meget udstrakte anvendelse af kvælstofgødning. For jeg går ud fra, at de også mener, at grundvandet skal sikres. Hvis de ikke mener det, så synes jeg, det var rimeligt, at folketinget fik det at vide. Hvis man derimod faktisk mener, at belastningen skal nedsættes, kan jeg dårlig se bedre midler. Jeg kan i teorien se to andre midler. Det ene er en maksimal arealbelastning; den blev også diskuteret i miljøstyrelsens NPO-redegørelse. Det har ikke rigtig været inddraget i drøftelserne, fordi alle har betragtet det som en ordning, der ikke kan administreres. Hvem skal holde øje med, at der ikke bliver spredt mere end x kg kunstgødning pr. hektar på de enkelte jorder?

Den anden mulighed er udbyttekvoter, altså noget, der kunne paralleliseres med mælkekvoten. Jeg tror, alle betragter den løsning som lige så uadministrerbar, og derfor har den heller ikke været med i seriøse overvejelser. Men den har naturligvis været nævnt, ligesom den maksimale arealbelastning har været nævnt.

Tilbage står faktisk kun kunstgødningsafgiften, som er let at administrere, og som kan have en effekt. Det er klart, at effekten vil være større, jo højere afgiften er, men jeg vil i hvert tilfælde ikke postulere, at en afgift på 1 kr. pr. kg kvælstof ingen effekt har.

Jeg vil gerne spørge hr. Sønderby og hr. Ahlmann-Ohlsen, hvad de egentlig forestiller sig der skal ske. Mener de to partier, at der skal ske en begrænsning af nedsivningen til grundvandet fra kunstgødning, og hvilket middel skal anvendes, hvis vi ikke skal bruge en kunstgødningsafgift? Her tillader jeg mig altså på forhånd at udelukke det middel, der

hedder »godt landmandskab«, inden jeg får det som svar.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Til det direkte spørgsmål fra fru Anne Grete Holmsgård vil jeg da gerne sige på venstres vegne – og jeg er for så vidt heller ikke i tvivl om, at det kan være på hele regeringens vegne – at vi selvfølgelig vil være med til at begrænse nedsivningen af nitrat. Derfor sagde jeg, at der er nogle intentioner i dette forslag, som vi selvfølgelig vil være med til; ellers havde vi jo ikke været med til at vedtage NPO-handlingsplanen.

Hvordan skal man så nå det mål? Hvis fru Anne Grete Holmsgård har læst alle bilag, der er kommet til udvalget, så er der jo kommet en henvendelse fra Husmandsforeningerne og Landboforeningerne om, at man via oplysning, via markedsstyring og via en hel masse andre ting er sikker på, at forbruget vil falde. Man går endda så vidt som til at sige, at man i løbet af 1990erne vil have et faldende forbrug af handelsgødning på 15 pct.

Venstres grundholdning er frivillighedsprincippet, og vi er ikke i tvivl om det. Hvis det så skulle vise sig – det tør jeg da godt sige – at der er et stigende forbrug, lad os så vente til efteråret og så tage det op i forbindelse med finansloven og prøve at finde ud af det.

Jeg er sikker på styringsmekanismen i den holdning, der er ude omkring til forbrug af kunstgødning. Det gælder i øvrigt ikke kun landbruget, men nu snakker vi kun om landbruget. Der er kommet nogle tal om bekæmpelsesmidler og handelsgødningsforbrug i haver og andre steder, så det kunne jo være, man skulle tage andre med også og ikke kun skyde på et enkelt erhverv.

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jeg synes, både venstres og de konservative og regeringens interesse i at få løst problemerne er til stede. Vores beslutning for et år siden står stadig væk ved magt. Vi har fået en sammenligning, vi har fået en vis konsekvensberegning i forhold til husdyrgødning og udvaskning af nitrat. Men vi mang-